

تمام حقوق محفوظ ہیں *

احسن البیان

فی

تحقیق مسئلۃ الطوفان

یعنی

وہ دھچرپا جس میں طوفان نوح کے عالمگیر ہونے اور نہ ہونے کی مفصل بحث
جو در بیان محمد ظہار الحق صاحب ریشترایت لاجپور، ضلع سائران و خضاب
مولانا مولوی عنایت رسول صاحب چریاکوٹی کے ہوئی جس میں یقین
کے حمایتوں کے دلائل بھی موجود ہیں

جسکو

جناب میاں مکرئی مولانا مولوی محمد عبد الحق صاحب مرہوم مغفور ساکن اندر
ضلع سائران نے تالیف کیا
حسب فرمائش

منشی فضل الدین تاجرت قومی۔ انارکلا شاعری بازار کشمیری لاہور

۱۸۹۹ء
مکتبہ مطبعہ اسلامیہ لاہور

أَحْزَنُ الْبَلَاءِ فِي تَحْقِيقِ مَسْئَلَةِ الطُّوفَانِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي وفقنا لتحقيق مسألة الطوفان - وحفظنا
من تقليد الذين زعموا أن التوراة الموجودة صحيحة ليس فيها
التخريف باعتبار تغير اللفظ ولا باعتبار الزيادة والنقصان -
وهدينا لا يطل قول من طغى قلبه في هذين الأمرين
العظيمين - واغرقتنا في بحار معاني كتابه المتين المعجز
الواضح البيان جلى التبيان - والصلوة والسلام على رسوله
بحر الجود والكرم يمل العلوم والحكم محمد بن أحمد الزمان
الذى شهدت شريعته السهلة لنا العبور والمرور عن جميع الشكوك
في كل زمان ومكان - وعلى أصحابه نجوم الهدى من اقتدى
بهم اهتدى ومن خالفهم حار في ورطاة البدع والعصيان
وعلى آله الذين هم كسفينة نوح من تخلف عنهم غرق
في لجة الضلالة ومن ركبها نجي ووصل على ساحل التصديق
وعمران الأديان - كثرين أنام محمد عبد الحق غفر الله عن ابنه الربيع

سر سید صاحب جوہر مغفور کی بعض تصنیفات کی

234/ فہرست

مجموعہ لکچرز سر سید احمد خاں صاحب جوہر مغفور

اس مجموعہ میں سر سید مرحوم مغفور کے کل یکوڑ اور پچیس غز کے زمانہ کے ایک آج تک بغیر سر سید کی رحلت تک
بننے میں سب جمع کئے گئے ہیں۔ اس مجموعہ کے شروع میں سر سید مرحوم کی وہ مغبول اور دلوں کو بلا دینے والی دعائیں
جو سید صاحب نے ممتاز فائدہ خدائے الٰہی کی جانب میں مانگی ہیں اس مجموعہ کے شروع درج کروائی ہیں۔ دعائیں
بہت ہی پُر اثر و مغبول ہیں۔ ان دعاؤں کے پڑھنے سے طبیعت فوراً اپنے ایک حقیقی واحد مطلق کی طرف تہیت
انکساری سے رجوع ہو جاتی ہے ۴

مرحوم سر سید ہفت سالہ اخلاقی و تمدنی و مذہبی مضامین متعلقہ تہذیب الاخلاق

سر سید مرحوم مغفور کے لکھنے ہفت سالہ تہذیب الاخلاق کے مضامین جن کی قوم کو از مد ضرورت تھی یعنی
انرا بندے ششہ ہجری لغات سلسلہ ہجری چھپ کرتا رہ گئے ہیں۔ اس میں سر سید کے وہ مرز و راوڑ پچھڑائیں
ہیں جن کے پڑھنے سے ایک قسم کی وحشی پیدا ہوتی ہے۔ تعداد میں یہ مضامین ایک کم سو ہیں۔ اخلاقی اور تمدنی
مضامین کا مجموعہ ہیں۔ اسلامی مسائل سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے ایک کورس میں یہ مضامین نگاری کے لئے
آئینہ۔ اردو لکچرز کی جان۔ یہ وہی مضامین ہیں جنہوں نے سر سید کا بول بالا کیا۔ مسلمانوں کو خواہ غفلت و کجایا
اسلام اور اسلامی ہمدی کا سبق پڑھایا۔ ان مضامین کے مطالعہ سے آپ کو سر سید مرحوم کی محنت شاذہ کا نشان ملے گا
کہ اس مرحوم نے قوم کی اصلاح کے کیا کیا کم و دور کئے اور کس قدر مشکلات کا سامنا پڑا۔ یہ تو پڑھنے سے روشن
ہو جائے گا کہ قوم کو اس کتاب کی کمان تک ضرورت ہے ۶۳۲ صفحہ کی کتاب ہے۔ قیمت ۴

تفسیر القرآن جلد اول

یعنی تفسیر اردو سورۃ الفاتحہ و سورۃ البقرہ مفسدہ سر سید مرحوم مغفور۔ سر سید مرحوم تو ہم سے ہمیشہ کے لئے
رحمت ہو گئے لیکن یہ زندہ یادگار ہمیشہ کے لئے چھوڑ گئے جس سے قوم ہمیشہ مستفیض ہوتی رہے گی قیمت ۴

احکام طعام اہل کتاب

مسلمانوں کو یہود و ادرضا کے ساتھ کھانا کھانے کے واسطے اسلام کے احکام۔ اس میں سر سید مرحوم نے
نبایت مقیدہ حدیث اور قرآن کریم کی پاک آیتیں جمع کر کے اسپرکٹ کی ہے اور نہایت خوبی سے اس بات کو ثابت
کیا ہے۔ قرآن پاک اور نبی عرب صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ وسلم نے ہمیں کیا تعلیم دی ہے ۴ قیمت ۴

طویل مضمون گو رکھ پور کے اخبار الوقت مطبوعہ فروری ۱۸۹۶ء میں طبع کرایا جس میں
توریت سے صرف اس امر کے اثبات میں بہت زور دیا کہ طوفان نوح کا عالمگیر
ہونا بالکل سچا واقعہ ہے اور حضرت مسیحؑ سے ۳۵۵۲ برس پیشتر یہ طوفان آیا تھا
اس مضمون کے آخر میں مولانا نے ایک جدول بھی سنہین طوفانی کا کتاب الفہرست
اور ملاجیم سے تحریر فرمایا ہے جس کو غلط کہنا تو گستاخی ہے لیکن اتنا عرض کئے بغیر
میں نہیں رہ سکتا کہ جو شخص بخود غور و تحقیقات سے کام لے گا اس پر خود اس
جدول کی صحت ظاہر ہو جائیگی اور اگر یہ سلسلہ قائم رہا تو انشاء اللہ قلعے میں بھی
کسی ایسی دوسری تحریر میں اس کے پوست کندہ حالات کو دکھاؤنگا۔ جلد چہ نکد
واقعہ طوفان ایک تاریخی واقعہ ہے۔ اس لئے ہمارے قابل اور محقق عزیز ملاحظہ فرمائیے
اسکو اثر پیرسٹریٹ لاسابن نصف صفی پور نے اس کی جانچ مورخانہ ہول پر کی اور
ایک بسطہ تحریر کی بنا ڈالی جو نہایت تحقیق اور فائیت قابلیت و تہذیب سے
مملو تھی اور جس کے کئی حصے کر کے پہلا حصہ الوقت مطبوعہ ۱۹ فروری ۱۸۹۶ء۔
اور دوسرے ۲۵ مارچ ۱۸۹۶ء میں طبع کرایا۔ اس ناتمام تحریر کے ان دونوں حصوں
حصوں میں لائق پیرسٹریٹ نہایت متانت و سنجیدگی سے بحث کی اور اس بات کو
بجائے عملی پہلے ثابت کیا کہ حضرت مسیحؑ سے پانچ ہزار سال قبل تک کسی عالمگیر
طوفان کا دنیا میں آنا تاریخ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بعد سائنس یعنی فزکس جیولوجی
ڈیولوجی اور آئنولوجی سے بھی اس کو ثابت کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا اور یہ بھی
لکھا کہ توریت کا محرف ہونا خدا و رسول کے کلام سے بخوبی ظاہر ہے یہ تحریر ابھی
ناتمام ہے اور تاریخ سے بعد صرف علم فزکس سے بحث ہوئی ہے۔ اس مضمون کے
چھپنے کے بعد مولانا غایت رسول صاحب توانصاف پسندی کو واہ دیکر دم کھارے
لیکن یہ تو معلوم ہے کہ ہمارے متعصب مسلمان بھائی بیہ مذہب کے ٹکرائم توڑنا گوارا
نہیں کرتے اور ہر بات میں مذہب کو لے دوڑتے ہیں۔ پھر جب کہ ایک ایسا شخص
جو ولایت کا تسلیم یافتہ ہو کچھ کچھ تکیہ نہ کر سکا کہ وہ لوگ جنہوں نے تعصب
بیجا کو جزو ایمان سمجھ رکھا ہے دم بخور رہتے اور مذہب کی بیخ زد کرتے۔ لہذا
مولانا کے ایک عزیز نے جن کا اسم مبارک مع کتب شریف قاضی محمد الحق ہے

ناظرین رسالہ ہذا کی خدمات میں عرض کرتا ہے کہ میں نے اس رسالہ میں جناب مولانا مولوی عنایت رسول صاحب عباسی چریا کوٹی اور ان کے معزز شاگردوں کے ان مضامین کو جو ان لوگوں نے طوفان نوح کے عالمگیر ہونے کے ثبوت میں (اس بنیاد پر کہ یہ واقعہ توریت میں درج ہے اور توریت موجودہ غیر محض ہے) چھپوائے ہیں اور عالیجناب مسٹر مظہر الحق اسکوٹریئر سٹریٹ لا اور حق لا نام نے جو مضامین ان لوگوں کے جواب میں لکھے ہیں ان سب کو جمع کیا ہے کیفیت اس کی یہ کہ چند سال ہوئے جو شہر **بلیٹوا** کے گمنڈ راوریٹ کھوئے گئے تھے منجملہ ان کے ایک ٹیلڈ کے کھودنے سے **اشیریا نیپل** کا (جو بادشاہ بنجریک پوتا اور اشیریا کے بہت بڑے بادشاہوں میں تھا اور جس کا عہد سلطنت حضرت مسیح سے چھ سو پچاس برس پیشتر تھا) ایک شاہی محل نکلا جس میں منجملہ اور قدیم چیزوں کے ایک کتب خانہ بھی تھا۔ اس میں متنی کتب میں تھیں وہ تھی کی پہلی پہلی اینٹوں پر مرقوم تھیں شاید اس زمانہ میں ایسا ہی رولج رہا ہو۔ ان میں جہاں اس کتب خانہ میں نسبت سی کتابیں ملیں وہاں گیارہ اینٹیں ایسی بھی پائی گئیں جن پر مسلسل ایک نظم کا لکھا زبان اور کالڈایا صرف یعنی کالڈایا کی تیسری زبان اکدین میں کسندہ ہے جب یہ اینٹیں لستون میں لاکر پڑھی گئیں تو معلوم ہوا کہ ان پر ایک بہت بڑے طوفان کا قصہ درج ہے جس کو طوفان نوح تو نہیں کہہ سکتے لیکن قصہ عجیبہ ہی ہے صرف نام دوسرے ہیں۔ لندن کے اخبارات میں اس نظم کا ترجمہ انگریزی میں چھپا علماء یورپ نے اس پر اپنا یہ حقیقیہ تجزیہ کیا کہ یہ اینٹیں کم سے کم حضرت مسیح سے دو ہزار سال قبل کی ہیں۔ اور نظم اس سے بھی پیشتر کی اور جس طرح طوفان نوح کا قصہ توریت میں درج ہے وہ محض ایک افسانہ ہے یا دوسرے لفظوں میں یوں کہے کہ کبھی کوئی ایسا طوفان نہ آیا جس نے ساری دنیا و مافیہا کو غرق کر دیا ہو اور نہ ایسے طوفان کا آنا ممکن ہے ۔

ہمارے محقق اور مرحوم و مغفور رفیقا رمر یعنی آریسل سر سید احمد خان بہادر کے تہذیب الاخلاق میں اس کا ترجمہ اور دو ترجمے جمع ہوئے۔ مولانا عنایت اللہ صاحب نے جو ایک معتدس عالم اور زبان عبرانی کے اچھے ماہر ہیں اس پر ایک

جو تہ سوات کے طبع نہ ہونے کے حال سے آگاہ تھے مجھے مانع ہوئے اور کہا کہ
 آزمودہ را کر آرمودن جبل است لیکن میں نے: نیخیال کر کے کہ جب اڈیٹر الوقت
 ایک لائق اور آزمودہ خیال شخص کما جاتا ہے اور ہمارے چند مضامین وہ طبع بھی
 کر چکا ہے اور اُس کو دعوئے ہے کہ ہمارے اخبار کے کالم پر علمی مضامین کے لئے
 وقت ہیں تو کیونکر ممکن ہے کہ میرے مضامین طبع نہ ہوں، اُن لوگوں کی ایک
 مافی اور لالہ بانک پر شاؤ کی تحریر کے جواب میں پھر ایک مضمون لکھا جس میں اُن کی
 مذہبی کتابوں کے دلائل کے آٹم گئے پڑے تھے چونکہ یہ مضمون بہت بڑا تھا۔ لہذا
 چار حصے کر کے ۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰
 محمد ادریس کے جواب میں تھا اُس کے دو حصے کر کے ۱۴ و ۱۵ نومبر ۱۹۹۶ء کو طبع
 الوقت میں بھیجا۔ مگر افسوس ہے کہ طبع نہ ہوا۔ جب ان مضامین کے طبع ہونے میں زیادہ
 دیر لگی تو میں نے ایک جوابی کاڈ اڈیٹر الوقت کو لکھا جس میں درخواست کی تھی کہ
 دو نو مضامین ضرور چھاپے جاویں لیکن نہ تو جواب آیا نہ وہ مضامین پہنچے۔ تب
 مجھ کو ہر ۳-۴ جنوری ۱۹۹۶ء کو ایک اور کارڈ بطور ریٹائرمنٹ کے لکھا۔ مگر حال آں
 ور کا سہ غور سے دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ آؤقت کی اشاعت بند ہو گئی * جب
 چونکہ ہمارے اکثر معزز احباب نے عموماً اور براہِ مکرم جناب مولوی عبدالامجد صاحب
 متخلص بہت دس تعلقہ دار پھر سامانِ صنایع بنیائے خصوصاً ان تمام مضامین کو یکجا
 کر کے ایک رسالہ ترتیب دینے پر عجب ہو گیا اور بار بار اصرار فرمایا لہذا امتثالاً
 میں نے یہ رسالہ مرتب کر کے **حسن البیان فی تحقیق مسئلہ الطوفان**
 نام لکھا خداوند عالم سے اسب دہہ کہ وہ اس کو مقبول اناام و موجب نفع خواہم
 فرماوے گا *

مجھے نہایت افسوس ہے کہ میرا صاحب کی مدیم الفرمستی نے ان کو اپنی
 بیش بہا تحریر کے پورا کرنے کی اجازت نہ دی۔ لیکن میں ناظرین کو یقین دلاتا ہوں
 کہ میں کوشش کر کے ضرور اُن سے اس نا تمام تحریر کو پوری کرادنگا اور بوقت
 سکند اڈیشن کے اسی رسالہ یا کسی اور رسالہ میں جو اسی بیان میں ہوگا درج
 کردنگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ *

طوفان نوح بالکل خشک سالی ہے۔ میں نے اس کا بھی جواب دیا اس جواب میں جو کچھ میں نے لکھا تھا وہ لالہ صاحب کی مذہبی کتنا بوں سے تھا۔ اس اثنا میں برسر صاحب کی تحریر کا دوسرا حصہ ۲۵- مارچ کے آؤت میں طبع ہوا قاضی صاحب نے اپنی عادت کے مطابق اس کا بھی ویسا ہی حلاف بحث جواب دیا اور اکثر باتیں ایسی لکھیں جو قرآن و حدیث و تفسیر و جمیع علماء اسلام اور ان کے استناد مولوی عنایت رسول صاحب بلکہ خود ان کی تحریریں بالکل جھوٹ بھی بالکل حلاف تھیں پہلے تو میرا ارادہ ہوا کہ اس تحریر کا بھی ایک مدلل جواب دوں۔ مگر پھر سوچا کہ پہلے قاضی صاحب کو پابند کر لینا چاہئے۔ لہذا میں نے ان سے ۵۱- سوالات کئے جو ۲۱- اکتوبر ۱۹۹۷ء کے آؤت میں طبع ہو گئے ہیں لیکن انہوں نے ان کا جواب نہ دیا۔ جب یہ سوالات طبع ہو گئے اور میرے غور کیا تو معلوم ہوا کہ چند ضروریات سمون معروض تحریر میں نہ آ سکے۔ لہذا میں نے ان کا نمبر ۲۴- اکتوبر ۱۹۹۷ء کو طبع آؤت میں بھیجا جس کو اڈیٹر اخبار آؤت نے شاید کسی سفارش کے اثر سے طبع نہ کیا۔ میں اپنے اس سائل جہاں ان آہ سوالات کو نقل کر دوں گا وہاں سوالات تہمتہ کو بھی انہیں نمبر کے سلسلہ میں لکھ دوں گا۔ جب قاضی صاحب نے دیکھا کہ نہ تو الفاظ قرآنی سے طوفان نوح کا عالمگیر ہونا ثابت ہو سکتا نہ تمام علماء اسلام کا اتفاق اس پر ثابت کیا جاسکتا اور نہ دلائل تخریف لفظی توریت کا کوئی معقول جواب دیا جاسکتا تو انہوں نے بھی اپنے مفرد استناد کی پیروی کی اور طس ہرا۔ من سکت نخی پر عمل کیا۔ مگر ایک اور شخص نے جن کا نام مستند ادیس ہے اور جو اپنے کو مولوی عنایت رسول صاحب کا شاگرد بھی لکھتے ہیں۔ انہوں نے قاضی صاحب کے مشورہ سے ۱۱- نومبر ۱۹۹۷ء کے آؤت میں ایک مضمون بجواب میری پہلی تحریر کے طبع کرایا۔ یہ مضمون میری اس پوری تحریر کے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، جو اب میں نہ تھا۔ بلکہ تخریف توریت پر جو کچھ میں نے لکھا تھا اس میں سے فقط تین دلائل کے رو میں تھا۔ اور دوسرا مضمون لالہ بانک پر شاد کا بجواب میری تحریر نہ کو رہ بالا کے پھر طبع ہوا۔ اگرچہ میرے احباب میں وہ حضرات

پسلا باب

کالڈیا کی نظم میں طوفان کا ذکر

کالڈیا کے کھنڈرات جب کھوئے گئے تو اُس میں سے قدیم چیزیں بہت سے بُت اور رکانات وغیرہ نکلے ہیں۔ انہیں کھنڈرات میں سے بہت سی اینٹیں نکلی ہیں جن پر کالڈی حروف اور کالڈی زبان میں بہت کچھ لکھا ہوا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ پہلے وہ اینٹیں بنائی گئیں اور اُن پر جو کھنا تھا وہ لکھا۔ اور پھر اُن کو آگ میں پکا لیا۔ یہ اینٹیں نینو کے کھنڈرات میں سے ملی ہیں اور لٹن کے برٹش میوزیم میں موجود ہیں ان اینٹوں پر ایک نظم کندہ ہے اور گیارہ اینٹیں جو نکلی ہیں اُن پر سلسل وہ نظم چلی جاتی ہے مگر نظم کے سلسلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بارہ اینٹیں تھیں اُن میں سے ایک اینٹ نہیں ملی۔ مگر باوجود اس قدر نقصان میں اُن اینٹوں پر جو کچھ لکھا ہوا تھا اُس کو پڑھا اور مطابق سلسلہ نظم کے جو کیا رھویں اینٹ ہے اُس پر طوفان کا قصہ اس طرح لکھا ہے :-

مضمون طوفان نظم میں جو کیا رھویں اینٹ پر کندہ ہے

ہی سادرا (صبح کا سورج) اپنی اولاد کے سوال کے جواب میں اس طرح اپنا بیان شروع کرتا ہے۔ اے اژدہا بار (آگ کا ڈھیر) میں تجھ کو بت لاؤں گا کہ میں طوفان سے کس طرح بچا گیا تھا اور نیز بڑے خداؤں کا حکم ہے تجھ کو بتلاؤں گا۔ تو شہر سرپاک کو جو دریائے فرات کے پاس ہے جانتا ہے۔ یہ شہر بہت قدیم تھا جب کہ خداؤں کے دلوں میں اس بات کی تفریک ہوئی کہ ایک بڑے طوفان کا حکم دیں اُن سب کے دلوں میں اُن کے باپ آتوں کے دل میں اُن کے شیریں چل جتاؤں کے دل میں

اس سال میں تین باب ہیں اور خاتمہ

پہلے باب میں جناب مولوی عنایت رسول صاحب کا مضمون بعد ازاں بیرسٹر صاحب کی تخریر کا حصہ اول اس کے بعد قاضی محمد الحق کا مضمون پھر اس کے جواب میں جو آرٹیکل مبین نے لکھا وہ۔ بعد اس کے بعض دلائل کے رو میں محمد ادریس نے جو کچھ لکھا وہ۔ پھر اس کا جواب جو میں نے لکھا وہ سب نقل ہوگا۔

دوسرے باب میں اول بیرسٹر صاحب کی تخریر کا وہ سراسر حصہ۔ بعد قاضی محمود الحق کا مضمون پھر اس پر جو سوالات میں نے کئے ہیں وہ نقل کرونگا۔

تیسرے باب میں پہلے لالہ بنا ملک پر شاد کا مضمون ناں بعد میں نے جو مضمون اس کے جواب میں لکھا وہ۔ پھر اس کے رد میں لالہ صاحب کی جو تخریر تھی وہ۔ اس کے بعد پھر میں نے اس کی تردید میں جو ایک مدلل اور مبسوط آرٹیکل لکھا وہ نقل کرونگا خاتمہ میں ایک سوال اور اس کے جواب کی نقل ہوگی۔

کو تھا کہ بہت ہی خوف و ڈھاننا ہم میں جہاز میں داخل ہوا اور اپنی چھ و زاہ بند کر لیا تاکہ جہاز بند ہو جائے
 اور میں نے بڑے جہاز کو مع اُس کے لدے ہوئے تمام اسباب کے پتواری کے
 سپر و کیا تب ایک بڑا سیاہ بادل آسمان کی گہرائی سے اُٹھتا ہے۔ اور آناں آکر
 بیچ میں گر جاتا ہے اور اس آسمان میں فی بو (عطارد) اور زکال (میرخ) ایک دوسرے
 کے مقابل میں آتے ہیں۔ اور سخت بردار پہاڑوں گھاٹیوں پر پھرتے ہیں نہایت
 خدا آتا کا آندھنیوں کو کھول دیتا ہے۔ قریب نہروں میں طغیانیوں کو برابر جاری کر دیتا ہے
 اور آتنگی زمین کی گہرائی سے سیلابوں کو اوپر لاتی ہے اور اُن کی شدت سے زمین
 لرزتی ہے۔ رات کے پانیوں کا مجموعہ آسمان تک بلند ہوتا ہے روشنی تاریکی سے بھرتی
 ہے۔ اتر ہی اور تباہی سے زمین بھر جاتی ہے۔ بجائی بجائی کا خیال نہیں کرنا۔ او
 آدمی ایک دوسرے کا خیال نہیں کرتے آسمانوں میں حتمایاں بھی ڈرے
 ہوئے ہیں اور آؤ کے سب سے اعلیٰ آسمان میں پناہ لیتے ہیں اور جس طرح کہتا
 اپنے بھٹ میں اُسی طرح خدایان آسمان کے کتے کے پاس دبا جاتے
 ہیں۔ (افتر نہرو) رخ میں چلتی ہے۔ دیکھو سب کچھ ہو گیا جیسا کہ میں نے
 خداؤں سے پیشین گوئی کی تھی۔ میں نے اس تباہی اور اپنی انسان مخلوقات کی
 بربادی کی پیشین گوئی کر دی تھی۔ لیکن ہر لُن کو اس لئے نہیں پیدا کرتی۔ کہ
 وہ سمندروں کو مچھلیوں کی جھول طرح بھر دیں تب حتمایان اُس کے
 ساتھ روے اور ایک جگہ پر روتے پینتے بیٹھے چھ دن اور سات راتوں تک
 ہوا اور طغیانی اور طوفان نہایت زور شور پر رہا۔ لیکن ساتویں دن کے طلوع
 ہونے پر طوفان کم ہوا۔ اور پانیوں نے جو شل عظیم الشان فوج کے لئے رہ گئے
 اپنا زور کم کیا۔ سمندر سپا ہوا اور طوفان اور طغیانی دو فونہ ہوئے۔ میں سمندر
 میں اُدھر اُدھر جہاز کو چلاتا رہا۔ اس بات پر زاری کرتا ہوا کہ آدمیوں کے گھر
 کچھ ہو گئے۔ لاشیں بکڑیوں کے ٹکڑوں کی طرح اُدھر اُدھر رہی تھیں جس نے
 ایک سو راج کو کھولا اور جب دن کی روشنی میرے چہرے پر پڑی تو میں کانپنے لگا
 اور بیٹھ گیا اور رونے لگا۔ جہاز زمین زریز کی طرف چلا اور زریز کے پہاڑ نے جہاز
 کو مضبوط پکڑ لیا۔ اور اُس کو جانے نہیں دیا۔ اسی طرح پہاڑوں اور دروں دروں کو تیرا دن

ہنکو تخت ہزار خضیب اور اُن کے پیشوا انوگی کے دل میں لانا تھا عقل کا مالک یعنی خدایا
 اُن کے ساتھ تھا اور اُس نے مجھ کو خداؤں کا فیصلہ بتایا اُس نے یعنی ایلنے کہا کہ
 سُن اور توجہ کر ستر پاک کے آدمی اور بار لڑکے بیٹے اپنے گھر کے باہر جا۔ اور اپنے
 لئے ایک جہاز بنا۔ اُنہوں نے یعنی خداؤں نے ارادہ کر لیا ہے زندگی کے بیج
 کے تباہ کرنے پر لیکن تو اس کو بچا اور ہر قسم کی جان کا بیج جہاز میں لا جو جہاز تو
 بنایا گا اُس کو اتنا طول میں ہونا چاہیے اور اتنا عرض و بلندی میں (ہندسہ طول و عرض
 و بلندی کے مٹ گئے) اور اُس کو تختوں سے ڈھانگ دے۔ جب میں نے یسنا
 تو میں نے اپنے خداوند ایا سے کہا کہ اگر میں جہاز بناؤں صیبا کہ تو مجھ کو حکم دیتا ہے
 تو لے خداوند لوگا اور اُن کے بڑے بوڑھے مجھ پر ہنسینگے۔ لیکن ایا نے اپنے ہونٹ ایک
 دفعہ اور کھولے اور مجھ اپنے نوکر سے بولا آدمیوں نے میرے خلاف بغاوت کی ہے
 اور میں اُن کا انصاف کرونگا۔ اعلیٰ و ادنیٰ سب کا۔ لیکن تو جہاز کا دروازہ
 بند کر دیجیو۔ جب وقت آئے اور میں تجھ کو بتلا دوں گا۔ تب جہاز میں داخل ہواؤ
 اُس میں آتاج کا ذخیرہ لا۔ اپنا تمام اسباب گھربار کے لوگ اپنے مرد و کر اور عورت
 نوکر اور اپنے قریب کے رشتہ دار میدان کے مویشی اور سیدان کے جنگلی جانوروں
 کو میں خود تیرے پاس بھیج دوں گا تاکہ وہ تیرے دروازہ کے پیچھے محفوظ رہیں۔
 تب میں نے جہاز بنایا اور کھانے پینے کی چیزوں کو اس میں ذخیرہ کیا۔ اور میں نے
 اندر کے حصے کو کمروں کی تعداد کے ہندسہ مٹ گئے) کمروں میں قیام کیا اور
 دروازوں کو دیکھا اور اُن کو بھر دیا۔ میں نے اُس کی بیرونی سطح پر اور اُن کے
 اندر کی طرف روغن قیر بھریا۔ اور جو کچھ میرے پاس تھا وہ میں نے فراہم کیا۔
 اور اس کو جہاز میں بھر دیا۔ جو کچھ میرے پاس لاسنے کا تھا یا پاندی کا تھا۔ اور
 قسم کے جانور کا بیج تمام اپنے مرد نوکر اور عورت نوکر اور میدان کے مویشی اور میدان
 جنگلی جانور اور اپنے نہایت قریب کے دوست۔ اور حیکر شمش (آفتاب)
 مقررہ وقت کو لایا تو ایک دانے مجھ کو کسا اور آج شام کو آسمان تباہی باریک و سستو تو جہاز میں
 چلا جا اور اپنا دروازہ بند کر لے مقررہ آگیا۔ آواز نوکسا آج شام کو آسمان تباہی باریک
 پہاڑوں کے سورج کے غروب ہو مجھ کو بہت ہی ملگا جس دن کہ میں اپنا سفر دیا کی شروع کر

اچھا خیال رکھ۔ تاکہ وہ حفاظت سے رہے۔ اور بجائے ایک درطوفان لانے کے شیئرمکو
 اور پھر غموں کو آنے دے اور ان آدمیوں کی تعداد میں سے لجانے دے۔ قطعاً صحیح
 زمین کے ویران کرنے کے لئے۔ یا وہاں کے خدا کو اجازت دے کہ آدمیوں کو کڑے
 میں نئے ہسی ساوراکو بڑے خداؤں کا فیصلہ بتلایا نہیں تھا۔ میں نے تو صرف ایک خواب
 اُس پاس بھیجا تھا اور وہ اُس خواب کو سمجھ کر خبردار ہو گیا۔ تب بیل اپنی ہوش میں آیا
 اور وہ جہاز میں داخل ہوا۔ میرا ہتھ پکڑا اور مجھ کو اوپر اٹھایا۔ اُس نے میری بی بی
 کو بھی اٹھایا۔ اور اُس کا ہاتھ میرے ہاتھ میں رکھا۔ پھر وہ ہماری طرف مڑا۔ اور ہم
 دونوں کے بیچ میں کھڑا ہو گیا۔ اور یہ دعا ہم کو دی۔ اب تک تو ہسی ساور اصراف انسان
 تھا۔ لیکن اب وہ مع اپنی بی بی کے خداؤں کے برابر بلند مرتبہ کر دیا جائیگا۔ وہ یعنی
 ہسی ساور اور وہ دراز زمین میں دریاؤں کے دانے کے پاس رہیگا۔ پھر انہوں نے
 یعنی خداؤں نے مجھ کو لیا۔ اور مجھ کو ایک دور دراز زمین میں دریاؤں کے دانے
 کے پاس منتقل کر دیا۔ انتہی ۛ

اس قصہ پر یورپ کے عالموں کے خیالات

یورپ کے عالموں کا خیال ہے کہ فیضِ کرم سے کم دو ہزار برس پیشتر حضرت
 مسیح کے ہے یعنی ستہ دہائی کے۔ وہ لوگ خیال کرتے ہیں کہ قصہ کوئی اصلی
 قصہ نہیں ہے۔ بلکہ صرف فرضی قصہ ہے۔ منطقۃ البروج کے بارہ برجوں میں جب
 آفتاب دورہ کرتا ہے اور ہر ایک برج میں آفتاب کے جانے سے موسم کا جوال
 ہوتا ہے اسی کے مناسب استعارہ میں اُس برج کا نام رکھا گیا ہے۔ اور اُسی
 کے مناسب اُس برج کی صورت متاثر دی ہے۔ پس فرضی قصہ ہے آفتاب
 کی گردش کا۔ اور اُسی موسم میں تغیر ہونے کا۔ جب کہ وہ گیارھویں برج یعنی ثور
 میں ہوتا ہے۔ انتہی ۛ

واضح ہو کہ برجِ ثور کی صورت آسمان پر بلحاظ ان ستاروں کو جو اُس
 مقام پر ہیں اس طرح پر قرار دی ہے کہ ایک آدمی گھٹنے جھکے کھڑا ہے اُنکو
 ایک ہاتھ میں اوندھا ڈول ہے اور بہت سا پانی اونڈیل رہا ہے۔ جس سے

اور چوتھا دن اور پانچواں دن اور چھٹا دن بھی گذرا۔ ساتویں دن کے طلوع ہونے پر میں نے ایک فاختہ لی اور اُس کو باہر بھیجا۔ فاختہ ادھر اُدھر باہر گئی لیکن کوئی قیام کی جگہ اُس کو نہیں ملی اور واپس آئی۔ پھر میں نے ایک ابابیل لی اور اُس کو باہر بھیجا۔ ابابیل اُدھر اُدھر باہر گئی لیکن کوئی قیام کی جگہ نہیں پائی اور واپس آئی۔ پھر میں نے ایک کوا لیا اور اُس کو باہر بھیجا۔ کوا باہر گیا اور جب اُس نے دیکھا کہ پانی کم ہو گیا ہے تو پھر قریب آیا پانی میں جست یا ط سے تیرتا ہوا۔ لیکن واپس نہیں آیا۔ تب میں نے تمام جانوروں کو باہر چھوڑ دیا۔ آسمان کی ہواؤں کی چاروں طرف۔ اور تہ بانی چڑھائی۔ پہاڑ کی سب سے اونچی چوٹی پر میں نے قربان گاہ بنایا اور پاک بزتوں کو سات سات کر کے اس پر رکھا اور نرسل بھیجا اور ستر درخت کی لکڑی اور میٹھی بناتا ت نرسل کے پیچھے بھی۔ خداؤں نے بوسٹوٹھی۔ خداؤں نے میٹھی خوشبو سونگھی اور کھبوں کی طسج قربانی کے گڑ جمع ہو گئے۔ جب خدائی۔ آتش۔ آئی تو اُس نے بند سی پر اپنے باپ آفوی بڑی کھانیں پھیلادیں اور کہا کہ مجھ کو اپنی گردن کی سیکل کی قسم ہے کہ میں ان دنوں کا خیال رکھوں گی اور اُن کی یاد کو کبھی نہ بھلاؤں گی۔ تمام خدا یاں قربان گاہ پر آویں۔ صرف بیل نہیں آئیگا۔ کیونکہ اُس نے اپنے غصہ کو ضبط نہیں کیا اور طوفان برپا کیا اور میرے آدمیوں کو تباہی کے سپرد کیا اس کے بعد جب بیل قریب آیا اور جہاز کو دیکھا تو بہت ہی بے چین ہو ا اور خداؤں اور آسمان کے راجوں کے خلاف بیل کے دل میں غصہ بھر گیا۔ اور وہ چلایا کہ ایک جان بھی نہیں چھگی۔ ایک آدمی بھی تباہی سے زندہ بچ کر نہیں نکلیگا۔ تب خدا نقیب نے اپنے ہونٹ کھولے اور جب گجوتیل سے مخاطب ہو کر کہا کہ سوا سے آیا کے اور کوئی سکتا تھا۔ ایا کو معلوم تھا اور اُس نے اس کو یعنی ہسی ہا اور کو ہر ایک چیز بتلا دی تھی تب ایتانے اپنے ہونٹ کھولے اور گجوتیل سے مخاطب ہو کر کہا۔ تو خداؤں کا زبردست مسد دار ہے۔ لیکن اس طرح بھی بے سمجھے ہو جھے تو نے کیوں کام کیا اور طوفان برپا کیا۔ گناہ نگار اپنے گناہ کی ہزا پاوے اور بدکار اپنی بدکاری کی۔ لیکن اس آدمی پر مہربان ہو کر وہ تباہ نہ کیا جاوے اور اُس کی طرف

اور مانجیم یعنی سلاطین سے مرتب کر کے نقل کر دیتے ہیں جس سے اہل نظر حساب کر لینگے فقط۔ اب یہ امر کہ طوفان کا قصہ واقعی نہیں ہے اور اینٹ پر جو کندہ ہے اُس میں بیان اُن تخیلات موسم کا۔ ہے جو آفتاب کے مرجع دلو میں ہونے سے عراق میں حادث ہوتا ہے۔ یعنی جب آفتاب برج دلو میں ہوتا ہے تو کالڈیاس میں اکثر بارش ہوتی ہے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں اور اکثر بارش اور ہے اور طوفان اور چونکہ ہے اُسے اس تاویل سے کوئی مناسبت نہیں یہ تحقیق ہے کبار علماء یورپ کی۔ جو اس زمانہ میں فلاسفہ شمار ہوتے ہیں۔ اب ہم ایک بات اور باختصار تمام کچھ دیتے ہیں۔ علم النجوم میں یہ مقرر ہے کہ اگر قرآن عظیم علویں اول حل میں ہو اور جبکہ کو اک سیارہ وٹاں مجتمع ہوں اور ہو مدبر قریب شتری تو بڑا طوفان ہوتا ہے جس سے اکثر معمرات غرق ہو جاتے ہیں اور اگر انتہائے زیر عظم کسی برج آبی میں زحل یا مریخ کی حد میں تو ہے اور سبعہ سیارہ اُس میں جمع ہوتے ہیں اُس وقت بھی ایسا ہی طوفان ہوتا ہے جب یہ معلوم ہوا تو کہتے ہیں کہ اینٹ پر جو کندہ ہے اُس میں فکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں بیان ہے اُس وضع فلکی کا جو طوفان نوح کے وقت میں بھی لیکن چونکہ کرنے والے کو اکب پرست تھے تو سیارات کو دیوتا کر کے لکھا ہے اور چونکہ یہ ایت حام بن نوح مکمل ہوتی ہے جو طوفان کے وقت کشتی میں موجود تھے لہذا در بارہ وضع فلکی مضمر ہوگی۔ ہاں قصہ طوفان میں کسی قدر فرق ہو گیا ہے۔ اس سے بھی قصہ طوفان صحیح و ثابت ٹھہرتا ہے۔ نہ افسانہ و اسما و تلبیل۔ دیکھو بیل کلدی میں ہم ہے شتری کا چونکہ یہ کو اکب سعد ہے اس لئے بیل شہر اخیر سلاطین عراق کا نام اس سے مصدر ہے وانیال نبی کو اسی کے وقت میں خواب ہوا تھا نبیو نام ہے عطار کو کانیو مخد نصار نام۔ مختصر اسی کو اکب شریع ہے یعنی خادم عطار و اس کو اکب کی پرستش عراق میں بہت ہوتی ہے۔ چنانچہ تابی خادم عطار کو کہتے تھے اور سمجھتے تھے کہ عطار و اُس خادم کی نظر الہام کرتا ہے۔ منجہن حکمت و تفکر کو اس کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ہنود اُسکی رواجیت کو مروستی کہتے ہیں۔ عشتار نام ہے زہرہ کا۔ نیر گل نام ہے برج کا۔ عبرانی و سریانی میں جو انگریزی تصرفات سخر گال ہو گیا۔ اور شریش شریس کو کہتے ہیں۔ آتو نام ہے زحل کا وہ انگریزی تصرفات سے آتو ہو گیا۔ آتو اور منیب دو دیوتاؤں میں

روایت طوفان کو اُن بہت پرستوں نے اپنے ڈھنگ پر بتائی۔ شدہ شدہ کسی شاعر کے اسے اُس طور پر نظم کر دیا۔ جو اینٹوں پر کندہ ہے۔ پس اُس نظم سے جس کا نہ سر ہے نہ پاؤں تو ریت پر کمبیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ علماء یورپ جو تجویز کرتے ہیں کہ یہ تحریر دو ہزار برس پہلے حضرت مسیح کے ہے۔ اس پر کوئی دلیل نہیں۔ یورپ کی بے دلیل تجویز کو کون مانتا ہے۔ سنہ طوفانی اولاد نوح میں بخوبی جاری تھا اور اکثر بلاد میں شائع۔ لیکن اُس کی دور و اُمتیں تھیں۔ ایک روایت طوفان کی اولاد سام میں اور دوسری اولاد حام میں۔ اولاد حام روحانیت کی پرستش کرتے تھے اس لئے ان میں ریاضی و نجوم خوب مروج تھا۔ حام کی اولاد میں جو روایت طوفان کی تھی۔ اہل زیچ نے اُسے خستہ کاری کی چنانچہ نقادیم میں وہ سنہ نکھا جاتا ہے۔ اُس حساب سے سنہ طوفانی میں جلوس بخت نصر ہے۔ جلوس بخت نصر سے سنہ اس کا جاری ہوا۔ جو سنہ قطعی کسلا ہے ۳۳۶۲ قبطی مطابق سنہ طوفانی میں جلوس اکندر رومی ہوا۔ اُس وقت تخیل آفتاب بُرج میزان میں تھی۔ ۳۳۶۲ رومی مطابق سنہ ۳۴۷۲ قبطی مطابق ۳۵۵۲ طوفانی میں تولد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے اُس وقت تخیل آفتاب بُرج جدی میں تھی۔ اس معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا تولد ۳ ہزار ۵ سو ۵۲ برس بعد طوفان کے ہے اور یہ نظم دو ہزار برس پیشتر حضرت مسیح کی ہے۔ تو یہ تحریر ۳۵۵۲ طوفانی ہو گی دوسری روایت طوفان کی سام کی اولاد میں تھی۔ اُس روایت بموجب تولد حضرت عیسیٰ ۳۵۵۲ رومی مطابق سنہ ۳۴۷۲ قبطی مطابق ۳۵۵۲ طوفانی میں ہوا۔ اس سے دو ہزار برس پہلے ۳۵۵۲ طوفانی تھا کہ وہ زمانہ بنی اسرائیل کے مصریوں کی قید میں ہونے کا ہے۔ تب اُن کو تینوں کے لوگوں سے غلط کا کوئی موقع نہ تھا۔ کہ انہوں نے طوفان کی روایت اُن سے اخذ کی۔ سنہ طوفانی میں بنی اسرائیل مصر سے فرعون کی قید سے نکلے اور ۴۰ برس ارض لبنان میں رہے اس وقت میں بھی کوئی صورت غلط عاقلوں سے نہ تھی۔ اگر غلط ہوا ہو گا تو بعد ہونے علیہ السلام کے ہوا ہو گا۔ جب تو ریت پورا ہو چکا تھا۔ جس میں طوفان کا بیان بصرحت ہے۔ لہذا یہ خیال کہ یہ نویں نے طوفان کا افسانہ کلدانیوں سے لیا ہے بالکل غلط ہے۔ ایک نقشہ سنہ طوفانی کا ہم تو ریت

اسامی	سند ولادت	سند وفات	ہجرت	نکاح	خروج	کیفیت
الحق علیہ السلام	۳۴۳ طوفانی	۴۷۳ طوفانی	x	۳۳۳	x	x
یعقوب علیہ السلام	۴۵۳	۶۰۰	بصرہ ۳۸۳	x	x	۱۰ قیام بصرہ
یوسف علیہ السلام	۵۴۷	۶۵۷	x	x	x	x
موسیٰ علیہ السلام	۴۷۸	۱۰۹۸	x	x	x	۱۰ قیام حضرت موسیٰ علیہ السلام ۱۰۰ طوفانی
سیدنا ابن آدم علیہ السلام	x	۱۵۹۳	x	x	x	x
عیسیٰ علیہ السلام	{ ۳۱۲ روحی مطابق قبطیہ ۲۷۲ طوفانی }	{ ۳۱۲ روحی مطابق قبطیہ ۲۷۲ طوفانی }	x	x	x	x
آغا تعمیر بیت المقدس	۱۵۳۷ طوفانی	x	x	x	x	x
انعام تعمیر بیت المقدس	۱۵۴۴	x	x	x	x	x
جلوس تخت نشین	۱۹۷۹	x	x	x	x	x
جلوس اسکندر رومی	۳۷۱ قبطیہ مطابق ۲۴۱۲ طوفانی	x	x	x	x	x

ابجہول الابی غایت سول عباسی

نوٹ۔ تاخرین پر واضح ہو کہ میں نے مولانا غایت رحیل صاحب کا مضمون مندرجہ بالا ۵۰ فردی
۱۸۹۶ء کے اخبار آفاق مجلہ میں نقل کر دیا ہے اگر کوئی لفظ یا جملہ اس میں پڑھا سنا سکے یا غلط محاذم ہو تو
مجھے معذور تصور فرمادیں۔ محمد عبد الحق *

میں ایک قمر ہو گا اور ایک برج آبی۔ پس نتیجہ یہ ہوا کہ سب سے زیادہ برج آبی میں جمع تھے اور دوسرے برساتی تھا۔ چونکہ یہ وضع مقتضی طوفان تھی۔ اس لئے کہتا ہے کہ سب سے زیادہ سے دل میں تخریک بڑے طوفان کی ہوئی۔ چونکہ اصل جہلیہ سیارات کے اوپر ہے اور اس کا خاک اُن کے اسلاک کو محیط ہے اس لئے اُسے اُن سے یکساں باپ کہتا ہے الغرض حاصل اس کتبہ کا یہی ہے کہ جب سے زیادہ برج آبی میں جمع ہوئے اور یہی وضع مقتضی طوفان ہے تو خدا نے کشتی بنا کے جاندار کے بچانے کی تدبیر الہام کی اس سے نوح کے قصہ کا افسانہ ہونا کیونکر نکلتا ہے۔ منجہین بالاتفاق کہتے ہیں کہ طوفان کے وقت میں سب سے زیادہ برج آبی میں تھے فقط۔ و تو برج ہوائی ہے آبی نہیں ہے۔ فقط اگر وہ انیشیں ہمارے سامنے ہوتیں تو ہم زیادہ بیان کرتے *

جدل سنین از کتاب مقبوس ملاخیم یعنی سلطانین

اسامی	سنہ ولادت	سنہ وفات	ہجرت	لکاح	خروج	کفایت
ارحمہ	۳ طوفانی	۴۴ طوفانی	×	×	×	×
شیلیخ	۳۸	۴۱	×	×	×	×
عبید	۶۸	۵۳۲	×	×	×	×
فیلنخ	۱۰۲	۳۴۱	×	×	×	×
رعوم	۱۳۲	۳۶۱	×	×	×	×
سیرورن	۱۶۴	۳۹۴	×	×	×	×
ناحور	۱۹۴	۴۲۲	×	×	×	×
تبرج	۲۲۳	۴۴۸	×	×	×	×
ابراہیم علیہ السلام	۲۹۳	۴۶۸	×	×	×	×
اسماعیل علیہ السلام	۳۴۹	۵۱۶	×	×	×	×

۱۔ حضرت ابراہیم سے خدا نے وعدہ کیا تھا کہ تمہاری اولاد مصر میں کی غلامی میں چار سو برس رہے گی بعد ازاں تمہاری اولاد مصر سے خارج ہوگی، اسرائیل مصر سے ایک طوفانی میں بچا گیا کہ غلامی بعد وفات یوسف کے ہوئی تاہیات یوسف ان کو بچھڑا دیا تھی ۲۷۰ طوفانی میں بنی اسرائیل نے مصر میں سکونت اختیار کی تھی جس نے اس کے سوا فرزند رہتے تھے ۱۲

شروع کر دینگا۔ اور اس کے بعد ہر سائنس کی تحقیقات کے نتیجوں پر غور کرونگا۔ مگر قبل
 اس کے کہ میں شروع کروں۔ طوفان نوح اور ترقیب توریت کے سالوں کا تصفیہ
 کر لینا چاہئے۔ ایسی تاریخیں جو چار ہی تحقیقات میں مدد دے سکیں نہایت ضروری
 ہیں۔ طوفان نوح کے بارہ میں ہمارے مولانا دور وایتیں بیان کرتے ہیں۔
 ایک یہ کہ اولاد حام کی روایت کے مطابق ۳۵۵۲ء طوفانی میں حضرت مسیح ع کی
 ولادت ہے۔ اور دوسری یہ کہ اولاد سام کی روایت کے مطابق ۲۴۲۲ء طوفانی
 میں حضرت مسیح ع پیدا ہوئے۔ واللہ اعلم۔ ان دونوں روایتوں میں سے کوئی بیہ
 صحیح ہے۔ ایسی مختلف فیہ روایتوں کے اعتنا کرنے میں ہر ذی عقل شبہ کر لگا۔
 ہر روز ہم عدالتوں میں دیکھتے ہیں۔ کہ چھوٹی چھوٹی سی باتوں پر اگر گواہوں میں دو چار
 غلطوں کا بھی اختلاف ہو جاتا ہے۔ تو ان کی شہادت قابل اعتبار نہیں سمجھی جاتی۔
 مگر ایک ایسے ارفع میں کہ جس کی وجہ سے سیکڑوں برس کی جانفشانیوں کے نتائج
 پر پانی پھیر جاتا ہے۔ اور کل علوم موجودہ احسن کی وجہ سے لاکھوں چیزیں انسان کے
 آرام اور نفع کی ایجاد کی گئی ہیں، غلط ٹھہری جاتی ہیں۔ ایسی دو روایتوں کا اختلاف
 کہ جن کے راویوں میں دس برس سینس برس تلو برس و دسویں برس کا اختلاف نہیں بلکہ
 آٹھ سو برس کا اختلاف ہے کوئی اختلاف نہیں سمجھا جاتا ہے۔ تو میں نہیں سمجھتا کہ کچھ
 اختلاف کہنے کس کو ہیں۔ جب یہ امر مسلمہ ہے کہ طوفان نوح ایک تاریخی واقعہ ہے
 تو ہمارا فرض ہے کہ ہم اس کو تاریخی اصول سے جانچیں اس کے سوا ہمارے پاس کوئی
 دوسرا ذریعہ راست اور دروغ کے دریافت کرنے کا نہیں ہے۔ تو ریت میں لکھا ہے
 کہ نوح علیہ السلام کے ساتھ ان کے تینوں لڑکے حام سام۔ یافت مع اپنی بی بیوں
 کے کشتی میں تھے۔ ایسی حالت میں عام اور سام دونوں چشم دید گواہ تھے۔ اور اگر واقعہ
 طوفان کے راوی یہی دو تھے۔ تو ان کی اولاد میں اس قدر اختلاف ہو جانے
 کی کوئی وجہ معقول معلوم نہیں ہوتی۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ اور کوئی
 دوسرا نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ کہ طوفان کے راوی عام اور سام نہ تھے۔ بلکہ اس قصہ کا
 ماخذ کوئی دوسرا ذریعہ ہے۔ وہ کون ذریعہ اس کو ہم آگے چل کر بیان کرینگے۔ مگر
 اس وقت ہم مولانا کی دو تاریخوں میں سے کسی تاریخ کو فرض کر لینے۔ غالباً عام کی

طوفان نوح

بیرسٹر صاحب کی تحریر کا پہلا حصہ

جناب اڈیٹر صاحب! آپ کے معزز اخبار مورخہ ۵۔ فروری ۱۸۹۶ء میں مولانا مولوی عنایت رسول صاحب عباسی نے ایک تحریر طوفان نوح پر پُر زور اور چمک لکھی ہے نہایت خوشی کی بات ہے کہ ہمارے علمائے بھی یورپ کی تحقیقات پر نکتہ چینیہاں اور رائے زنی شروع کر دی جب تک کہ ہمارے علمائے تحقیقات کا شوق نہ ہوگا۔ اُس وقت تک عام لوگوں کے خیالات کی ترقی ناممکن ہے۔ مولانا صاحب نے اپنی تحریر میں دو باتوں کے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ایک یہ کہ طوفان ایک فرضی قصہ نہیں ہے۔ بلکہ ایک سچا واقعہ ہے دوسرے یہ کہ طوفان نوح کا واقعہ جس طرح پر تورات میں لکھا گیا ہے اُس کا ماخذ اُس طوفان کا قصہ نہیں ہے جس کا ذکر کالڈایا کی انبٹوں کی نظم میں پایا جاتا ہے۔ یورپ کی تحقیقات کا یہ دعویٰ ہے کہ طوفان نوح جس طرح پر تورات میں درج ہے کبھی نہیں ہوا اور اس کا ہونا ممکن ہے۔ اس دعوے کی دلیل میں مروجہ زمانہ کی اکثر سائنس مش حیولوجی -

ذوولوجی - آتھنولوجی - ہسٹری - ایچیپٹولوجی - اسریولوجی - وغیرہ کی تحقیقات کو پیش کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اگر طوفان نوح کا قصہ صحیح ہے تو ان سائنسوں کی تحقیقات بالکل غلط ہے اور اگر یہ تحقیقات صحیح ہیں۔ تو طوفان نوح کا قصہ فرضی ہے۔ امر تنقید طلب اس قدر عظیم ہے کہ اس پر ہر شخص کو پورا غور کرنا چاہئے۔ میں اس تحریر میں کھانا چاہتا ہوں کہ واقعی یورپ کی تحقیقات کس حد تک پہنچی ہے اور اس سے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔ ان تحقیقاتوں کو با تفصیل بیان کرنا نہ تو میرے امکان میں ہے۔ نہ اُس کے لئے آپ کے بیش بہا اخبار میں گنجائش ہے اور نہ غالباً اس کے پڑھنے کے لئے آپ کے ناظرین کو صبر ہے۔ اس لئے میں نہایت اختصار کو راہ دوں گا۔ پہلے میں کالڈایا کی انبٹوں کی تاریخ سے

کہ توریت ۲۰۵۰ برس قبل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لکھی گئی تھی۔ مگر ہمارے مولانا اس تاریخ پر سو اپانچ سو (۵۲۵) برس کا اضافہ کرتے ہیں۔ تحقیقات کے لئے یہ بھی مان لینا ہوگا کہ اس حساب سے ۲۵۷۴ برس قبل تولد مسیح کے توریت کی تاریخ مقرر ہوتی ہے۔ یاد دوسرے لفظوں میں ہم یوں کہیں کہ ۹۷۸ برس بعد طوفان کے یہ واقعہ توریت میں درج کیا گیا۔ اس زمانہ دراز کا فصل خود شاہ ہے کہ کہاں تک واقع طوفان (جیسا کہ توریت میں درج ہے) پایہ صحت کو پہنچ سکتا ہے جب طوفان اور ترتیب توریت کی تاریخیں متفق ہو گئیں۔ تب میں کالڈیائی کی اینٹوں کی نظم پر تحقیقات شروع کرتا ہوں۔ مگر یہاں پر کچھ غور سی سی تاریخ بھی ان اینٹوں کی لکھ دینی ضرور ہے۔ کوئی ساتھ برسوں ابھی نہیں گزری ہیں کہ یوتا اور لائبرڈ شہر نینوائے کے کھنڈروں سے چپ درکتے یورب میں لائے گئے۔ ان کتبوں میں ملی حروف تین قسم کے تھے جن کی علامتیں یہ ہیں (> — — <) اور حروف انہیں علامتوں کی ترکیب سے بنے تھے۔ ایک معمولی مثال سے یہ حروف ہر شخص کے ذہن میں آسکتے ہیں۔ تاہم آفس میں اگر کسی شخص نے خبر نہ دے دقت تاریقی کی سوئی کو ہٹے ہوئے دیکھا ہو۔ اور یہ جانتا ہو کہ اُس کی سیدھی اُلٹی حرکتوں سے کس قسم کے حروف بن جاتے ہیں۔ تب وہ فوراً سمجھ جائیگا کہ ان کتبوں پر کس قسم کے حروف تھے بہت قدیم زمانہ کے ہر ملکوں میں جو کتبے پائے جاتے ہیں۔ اُن میں اکثر الفاظ مثل تصویر کے بنے ہوئے ہیں۔ مثلاً اگر شیر لکھنا منظور ہو تو شیر کی تصویر بنا دی۔ مچھلی لکھنی منظور ہوئی تو مچھلی کی تصویر بنا دی۔ علیٰ ہذا القیاس۔ مگر جب انسان میں تہذیب کا مادہ شرف نہ ہو۔ اور اپنے خیالات دور لانے لگا۔ اس وقت اس قسم کی تصویریں بالکل نا کافی ٹھہریں۔ مثلاً۔ افعال۔ ضمائر۔ صفتوں وغیرہ کا لکھنا ناممکن ہو گیا۔ تب انسان نے ہر آواز کے واسطے ایک خاص علامت قائم کی اور اس علامت کا ایک نام رکھا۔ مثلاً۔ (آ) کی آواز کے واسطے (ا) علامت رکھی گئی اور اس کا نام الف رکھا (ج) کی آواز کے واسطے (ج) علامت رکھی اور اس کا نام جیم رکھا علیٰ ہذا القیاس +

مختصر یہ کہ حروف تہجی کی ایجاد ہوئی۔ یہ علامات جو پہلے میں لکھ چکا ہوں کالڈیا

اولاد کی روایت جس میں سنہ طوفانی ۳۵۵۲ برس قبل تولد مسیح کے مقرر کیا جاتا ہے۔ طوفان کے معینوں کے لئے زیادہ مفید ہوگی۔ کیونکہ جس مدت یہ تاریخ پچھلے زمانہ میں پھینک دی جاوے گی اسی قدر سائنس کو اس قصہ پر حملہ کرنے میں قوت زیادہ ہوگی۔ شاید اسی اصول پر مولانا نے اس روایت کو دوسری روایت پر ترجیح دی ہے۔ اس لئے ہم فرض کر لیتے کہ ۳۵۵۲ برس قبل تولد حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیا تھا۔ اب توریت کی ترتیب کی تاریخ بھی متفرک کر لینی چاہئے۔ اول اس امر کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ توریت کی ترتیب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ہوئی تھی۔ خود توریت کے اندرونی ثبوت سے ظاہر ہے۔ کہ متفرق وقتوں میں متفرق باب اس کے کھچے گئے ہیں۔ پہلا نسخہ توریت کا جو انسان کے ہاتھ آیا وہ جزایا کے عہد سلطنت میں ایک معبد میں ملا تھا۔ یورپ کے جتنے محققین ہیں وہ سب متفق الراء ہیں کہ آٹھ سو یا نو سو برس قبل تولد مسیح کے جب کہ حسب لہجہ زبان اعلیٰ درجہ کی ترقی پر تھی۔ توریت لکھی گئی خیالات۔ طرز تحریر عیسا شرت اور تمدن وغیرہ بیان ان صدیوں سے بہت کچھ بنا جلتا ہے۔ ایسے محققین جیسے کیٹونین۔ ڈائسون۔ ٹولن۔ ڈراپور وغیرہ جن کو ہم کسی فسیق کا جذبہ دار نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ تنصیب کی پختہ ہیں۔ اس تاریخ پر متفق ہیں۔ مگر فرض کر لیجئے کہ موجودہ توریت وہی توریت ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اوپر نازل ہوئی تھی اور بلا تخریفات و تبدیلیاں ہنوز موجود ہے تو بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش ۱۳۵۰ برس قبل تولد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہوئی تھی۔ اور اس میں اگر سات سو برس سپٹو اچٹ کے جوڑ لئے جائیں۔ ۲۰۵۰ برس قبل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توریت کے نزول کی تاریخ مقرر ہوئی ہے۔ یہاں اس امر کا محسوس نظر رکھنا بھی ضروری ہے۔ کہ اُس زمانہ کے لوگوں کی عمریں خلافت قیاس اور خلاف عقل توریت کے مطابق زیادہ ہوتی تھیں اس کا کوئی ثبوت سوائے یہودیوں کے قصوں کے نہیں ہے۔ جہاں تک ہم کو ناخوش معلوم ہے قدیم زمانہ کے لوگوں کی عمریں کچھ ہم لوگوں سے زیادہ نہیں ہوتی تھیں۔ چار سو اور پانچ سو برس کی عمر تک زندہ رہنے کا بار ثبوت اس شخص پر ہے۔ جو ایسی خلافت فطرت باتیں کہتا ہے۔ خیر ان سب امور سے قطع کر کے ہم فرض کر لیتے ہیں کہ

پڑھا۔ اس کتب میں بڑے ایرانی بادشاہ نے اپنے عہد سلطنت کے مشہور واقعات
 لکھے ہیں۔ بعد ازیں بروقت لیتسن اور اوپرت وغیرہ نے بڑی بڑی تحقیقاتیں
 کیں۔ مگر لائبرٹو نے ان تحقیقاتوں کو درجہ کمال پر پہنچا دیا۔ دریا سے دجلہ کے
 کنارہ پر شہر موصل کے قریب جہاں پر پہلے شہر نیوے آباد تھا ایک بہت بڑا شہد
 جس کا نام کونجک ہے تھا۔ اس شہد کے کھودنے سے اشیر یا نیپل منجرب کے
 پوتے کا شاہی محل نکلا۔ یہ بادشاہ اشیر یا کے بہت بڑے بادشاہوں میں سے تھا
 اور اس کا عہد سلطنت ۶۵۰ برس قبل حضرت مسیح علیہ السلام کے تھا۔ اس محل میں
 ایک بہت بڑا نشانہ ہی کتب خانہ ملا جس میں بڑی زبانوں کی کتابیں بڑی جہت سیاط سے
 جمع کی گئی تھیں۔ یہاں پر یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ کیتا میں ناٹار کا خاندان بھی
 نہ تھیں بلکہ مٹی کی اینٹوں پر۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گسیلی اینٹوں پر کھڑے کچھ عجیب گنگ
 میں پکایا کرتے تھے۔ جس وقت شہر نیوے کے ویران ہوا۔ اس کے مکان جو کچھ اینٹوں
 کے تھے سارے ہو گئے۔ وہاں کی زمین میں بالوریاہ ہے۔ اس وجہ سے جو کچھ ختم ہو گیا
 اس بالوجہری مٹی کے نیچے دب گئیں وہ نہایت محفوظ رہیں۔ اس کتب خانہ کے بعد
 اور بھی بہت سے کتب خانے کھود کھود کر نکالے گئے ہیں۔ خاص کر ساگر جن دم کے شہر بھی
 کالج کا شہر ایریک میں جو بڑا مشہور کتب خانہ تھا۔ اس بادشاہ کا عہد سلطنت ۲۰۰ برس
 قبل تولد حضرت مسیح علیہ السلام کے تھا۔ اس کتب خانہ میں بہت سی کتابیں نکلتی اور
 گرامر کی بھی پائی گئیں جس سے کالڈیا کی تیسری زبان کسبیڈین کے سیکھنے میں بہت
 کچھ مدد ملی۔ اکثر کتابیں ایسی ملیں جس میں ہر سطروں کے نیچے ان کا بلفظی ترجمہ پارتی
 یا سیمیٹک زبان میں تھا۔ ان کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قدیم زبان مثل لاطینی
 یا سنسکرت کے مردہ زبان ہو گئی تھی۔ اور اس کا استعمال صرف مذہبی ضروریات
 تاریخی واقعات یا۔ نجومی قاعدوں کے سیکھنے پر منحصر کیا تھا۔ اب یہ کتبہ اور
 اینٹیں اس قدر نکلتی آتی ہیں کہ صرف شہر نیوے کے کتب خانہ سے اس وقت
 یورپ کے عجائب خانوں میں دس بارہ ہزار کتبوں سے زیادہ موجود ہیں۔ ان کتبوں
 کے پڑھنے سے اس وقت ہم کو کلدانیہ کی تاریخ کم سے کم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے
 تولد سے چار ہزار برس قبل کی معلوم ہے۔ مگر یہاں پر بالخصوص یہ لکھ دینا ضروری ہے

کے حروف تہجی ہیں * جب مسوق الفکر کہتے یورپ میں لائے گئے تب محققین نے اپنے ذہن دوراً شروع کر دئے۔ نیا علم تھا۔ اور نئی زبان تھی۔ دقتیں بہت واقع ہوئیں۔ مگر مصر کے کتبوں میں بھی یہی دقتیں جھبیلی پڑی تھیں اور صبر و استقلال کے ساتھ حل ہو گئیں۔ یورپ واسے نا اُمید ہونا تو جانتے ہی نہیں۔ سخت استقلال سے کام لیا۔ بجٹ یہ آن پڑی کہ یہ علامتیں گن آوازوں کی ہیں۔ اوزان آوازوں کی ترکیب سے کون لفظ پیدا ہوتا ہے۔ اور وہ کس زبان کا ہے۔ ایران کے بادشاہ متفرق ملکوں پر جن میں متفرق زبانیں بولی جاتی تھیں۔ حکمران تھے۔ تین اصلی قومیں جو ان کی رعایا تھیں ان کے نام یہ ہیں :-

(۱) پارسی ایک آریہ قوم تھی جن کی زبان کے اکثر الفاظ پہلوی اور زند زبانوں میں پائے جاتے ہیں *

(۲) سیماٹ۔ جن کی زبان آرامک عبرانی زبان سے بہت مشابہ تھی *

(۳) قدیم اکیدین قوموں کی نسل جن کی زبان تورانی تھی۔ سمیٹا کہ اکثر ہمارے ہندوستان میں آج کل قاعدہ ہے کہ اکثر اشتہارات وغیرہ۔ انگریزی۔ اردو۔ ہندی۔ تینوں زبانوں میں شائع کئے جاتے ہیں تاکہ ہر قومیں مآسانی ان کے مضامین سے واقف ہو جائیں۔ ویسا ہی ایران کے شاہان قدیم کے فرامین وغیرہ انہیں مستزکرہ بالاتین زبانوں میں ہوا کرتے تھے۔ یہی فرامین وغیرہ اکثر یورپ میں لائے گئے۔ مگر دقت یہ تھی کہ یہ تینوں زبانیں ایک قسم کے حروف تہجی سے لکھی جاتی تھیں جرمنی کے ایک محقق گروٹن فنڈ نامی نے اپنی عقل رسا سے ان علامتوں کی آواز کو نکال ہی چھوڑا۔ اُس نے غور کیا تو ان کتبوں میں چند اعلیٰ متفرق جگہ پر ایک ہی صورت کے پائے۔ اپنی عقل سے پہچانا کہ غالباً یہ ایرانی بادشاہوں کے نام ہیں۔ اتنا اشارہ کافی تھا۔ جب بادشاہوں کے نام پڑے۔ لے کر حروف کا دریافت کرنا کچھ مشکل نہ تھا۔ انہیں حروف کی ترکیب سے دوسرے لفظوں کو بھی پڑھ لیا۔ یہاں تک کہ دو معلومہ زبانیں پارسی اور سیمیٹک بے تکلف پڑھ لی گئیں چند برسوں کے بعد سرسہری رائس نے ایک پورا اور مشہور کتبہ دارالی اول کا باہستان میں

ہسو

تھا۔ شہر قبل مسیحی میں اس کا عہد سلطنت تھا۔ اس بادشاہ کو ان مائٹوں کے جمع کر نیکا بڑا ذوق تھا۔ شہر لارسم کے آفتاب کے مندر کی جب یہ بادشاہ مرمت کر رہا تھا تب اس کو بادشاہ ہورابی کی ایک مائٹ ملی تھی جس پر یہ کندہ تھا کہ اس مندر کی بنا آریا کے وقت میں پڑی تھی جس کو اس کے بیٹے نے اتمام کو پہنچایا۔ ہورابی کہتا ہے کہ آریا کا زمانہ اس کے زمانہ سے ۷۰۰ برس قبل تھا۔ ہورابی ایک مشہور بادشاہ تھا جس نے ایتھینوں کو نکال کر بلیوں کو قریب دو ہزار برس قبل مسیحی کے پہلی مرتبہ کلائیکا دار السلطنت بنایا۔ ان وجہ سے آریا کے عہد سلطنت کی تاریخ ۲۷۰۰ برس قبل مسیح ۲۷۰۰ ہوئی ہے اسی بیونیڈس نے شہر تیر کے عظیم الشان شمسی مندر کی مرمت کی تھی۔ وہ کہتا ہے کہ ”جب کہ میں نے بنیادوں کو بانی کی پٹوں کے لئے بہت گھر کھودا۔ تب آفتاب کے خدا نے مجھ کو نارم سن سارگن اول کے بیٹے کی ہنسیادی مائٹ دکھائی جس کو ۳۲۰۰ برس تک میرے قبل کسی بادشاہ نے نہیں دیکھا تھا۔“ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ سارگن اول ایک اصلی اور واقعی شخص تھا۔ شہر اکبائیٹین میں جو اس بادشاہ کا دار السلطنت تھا۔ اس کی ایک مورت پائی گئی ہے اور اس کے ساتھ ایک مائٹ بھی ہے۔ جس پر یہ کندہ ہے۔ ”میں بادشاہ اعظم سارگن ہوں۔ میں نے ۴۴ برس ملک کی سلطنت کی ہے پٹیل کی گاڑیوں پر ناہوار زمین میں سوار ہوا ہوں۔ تین مرتبہ مندر کے کنارے تک گیا ہوں“ اب حساب لگائیں تو سارگن اول کا زمانہ تین ہزار آٹھ سو برس قبل مسیح کے ہوتا ہے۔ اس تاریخ کے لئے اور بھی بہت سے ثبوت ہیں۔ ایک کتبہ ملا ہے۔ جس پر ان بادشاہوں کے نام جنہوں نے بلیوں پر سلطنت کی تھی نام بنام عہد بعد مع قید زمانہ سلطنت اور بلا فصل کے دو ہزار چار سو قبل مسیحی تک لکھے ہیں اور دوسرے کتبے جو بالکل نام تمام ہیں ایسے ساتھ بادشاہوں کے نام بتاتے ہیں جو اول کتبہ میں نہیں ہیں۔ غالباً بنام انہیں بادشاہوں کے ہیں جو درمیان ۲۷۰۰ اور ۲۲۰۰ قبل مسیحی کے گزرے ہیں۔ افسوس ہے کہ طوالت حیر کا خوف ہم کو روکتا اور ختاپار مجبور کرتا ہے ورنہ یہاں پر سارگن اول کے کتب خانہ کا ذکر اور وہ ثبوت جو غیر قوموں کی تاریخ سے کلام یا کی قدامت اور سارگن اول کے تاریخی شخص ہونے کی پائی جاتی

کہ ان چار ہزار برسوں کی تاریخ کا کیا ثبوت ہے۔ پہلا یقینی سال جس پر ہم پورے طور پر اعتماد کر سکتے ہیں ۶۴۵ برس پیش حضرت مسیح کے ہے اس سنہ میں سینجریب کے پوتے اشیریا نیپل نے ملک اہیم کو فتح کر کے اس کے دار السلطنت سوزا کو غارت کیا۔ یہ بادشاہ کہتا ہے کہ اس نے سوزا کی بڑے مندر سے وہ کل موتیں جس میں کلہاڑی دی سی۔ تاہم کی بھی مورت تھی اور جن کو ۱۶۳۵ برس قبل ایک اہیم کا بادشاہ اکھیا کو فتح کرتے وقت شہر ایرگ سے لے گیا تھا لے آیا۔ یہ بھی فتح ایک نہایت مشہور تاریخی واقعہ ہے جس میں شک و شبہ کی ذریعہ بھی گنجائش نہیں ہے۔ اہیم درمیان کوستان کے پہاڑوں اور دریا سے واصل کے ایک چھوٹا سا صوبہ تھا۔ شہر سوزا اُس کا قدیم اور نامی دار السلطنت تھا جو بعد کو ایرانی بادشاہوں کے رہنے کا ایک خاص مقام تھا۔ کالڈیا کی فتح کے بعد اُس ملک پر اہیمیوں نے تین سو برس تک سلطنت کی اور اس فتح کی تاریخ بلاشبہ ۲۲۸۰ برس قبل حضرت مسیح علیہ السلام کے قتل راپاتی ہے۔ دوسری یقینی تاریخ بادشاہ اریا کی سلطنت کے دو ہزار سات سو برس قبل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پانی جاتی ہے۔ اریا اور اس کا بیٹا ڈگلی قدیم اکھیا میں قوم کے دو بڑے بادشاہ گننے ہیں ان کا دار السلطنت شہر آر تھا۔ اور سو میر اور اہیم کی متحدہ سلطنتوں پر ان کی حکومت تھی۔ ان کو مکانات کی تعمیر اور پرائے معبد گاہوں کی مرمت کا بڑا شوق تھا بہت سی نشانیاں اپنی آر۔ لاسم۔ سترگال۔ ایرک اور دوسرے شہروں میں چھپی ہیں۔ جو ابھی تک موجود ہیں۔ علاوہ اور نشانوں کے اس وقت لندن کے برٹش میوزیم میں خود اریا کی ایک ممبر موجود ہے جس پر چاند کی خدا کی تصویر کندہ ہے۔ اور بادشاہ اور مذہبی علماء اس کی پرستش کر رہے ہیں۔ شہر آر کا حافظہ بھی خدا غنا اریا کے عہد سلطنت کی تاریخ کی صحت یوں معلوم ہوتی ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہے ویسا ہی قدیم زمانوں میں بھی یہ رسم تھی کہ جب عمارتیں یا معبد گاہیں نئی تھیں تب بادشاہ وغیرہ اپنے ہاتھ سے بنیاد کا پتھر رکھتے تھے اُس زمانہ کی رسم کے موافق بنیاد کے پتھے ایک محفوظ کوٹھڑی میں ایک اینٹ جس پر تعمیر کا واقعہ مع بانی کے نام کے کندہ ہوتا تھا رکھ دی جاتی تھی۔ بیلوں کے آخری بادشاہ کا نام میونڈس

طوفان نوح کی تحقیقات

اچکے اخبار الوقت طبع ۱۵۔ فروری ۱۹۹۷ء میں ایک مضمون جناب مولوی محمد منظر الحق صاحب بیرسٹر نے جناب عاویٰ مسیح و اہل حضرت مولانا عنایت رسول صاحب کے مضمون پر غور و خوض کی اینٹوں کے بارہ میں شائع ہوا تھا چھپوایا ہے اُس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام تر توجہ بیرسٹر صاحب کی اہل یورپ کے خطا یا پر پردہ ڈالنے کی طرف ہے۔ قول۔ یورپ کی تحقیقات کا یہ دعوے ہے کہ طوفان نوح جس طرح پر توحید میں منسج ہے کبھی نہیں ہوا۔ اور نہ اُس کا ہونا ممکن ہے اُنستے۔ یہ بیوقوفانہ ہے یہ نہیں فرماتے کہ محققین یورپ دعوے کرتے ہیں نہ دعوے کی نسبت اپنی طرف کرتے بلکہ منسلک ہیں کہ تحقیقات یورپ بزبان حال دعوے کرتی ہے نہ باحال سے جو نکلتا ہے وہ بیرسٹر صاحب سمجھتے تو ضرور ہونگے۔ لہذا اب وہی مدعے قرار پاتے ہیں۔ اس دعوے میں اصل طوفان سے تو منسلک ہے لیکن مہجول ہے کہ وہ جو آیا تھا کیسا تھا۔ شاید مقصود مطلق بارش ہو یا کچھ بوندیاں پڑی ہوں۔ توحید میں بھی حال طوفان لکھا ہے کہ اتنی مدت تک پانی برسا کہ جسے بڑی طغیانی ہوئی کہ اکثر بلاد آداب ہو گئے۔ اس سے انکار ہے اور اس کے احتمال کا بھی دعوے ہے۔ جی جی و ہسٹری کا وعدہ ہے جب پیش کرینگے تو کبھی جائیگی۔ جملہ موزعین کہتے ہیں کہ تمام زمین پر طوفان تھا موزعین مصر و عرب و سمرق و شام و فارس ایسا ہی کہتے ہیں۔ اس میں اختلاف نہیں کرتے۔ سوائے ابن خلدون کے وہ کہتا ہے کہ پانی عقبہ حلوان تک گیا تھا۔ اس سے بھی نکلتا ہے کہ اکثر بلاد آداب ہو گئے تھے۔ بیرسٹر صاحب کے نزدیک مغرب تاریخ وہ ہے جو انگریزی میں ہو۔ گوہ کیسی ہی جھوٹ ہو۔ انگریزی تاریخ بیشتر غلط استلحی ہیں اپنے مطلب کے موافق تواریخ بنا لیتے ہیں۔ اور اُسے مشہر کرتے ہیں۔ روایات کے صلح کا کوئی اصول اُن کے پاس نہیں۔ قول۔ طوفان کے بارہ میں ہمارے مولانا دو روایتیں بیان کرتے ہیں ایک یہ کہ اولاد حام کی روایت کے مطابق ۳۵۰۰ طوفانی میں تولد حضرت مسیح علیہ السلام کا ہے اور دوسری روایت

ہیں لکھنا ضروری تھی *

خیر اتنا کہ دنیا لازمی ہے کہ جس قدر نئے ثبوت ہم پہنچتے جاتے ہیں ان سب کے بلا اختلاف سارگن اول کا عہد سلطنت مسیح قبل مسیح تباہت ہوتا ہے یہاں تک کہ پروفیسر سیس جیسا عالم اور محقق جو عرصہ دراز تک اس تاریخ سے انکار کرتا رہا اب اس کا مقرر ہے۔ سارگن اول کے قبل کلدانیہ کی سلطنت تفرق چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں تقسیم تھی اور ہر کا ایک رئیس تھا جسے پانچویں خطاب دیتے تھے۔ ایک پانچویں کا زمانہ جس کا نام گودایا تھا اور جس کی پوری صورت پتھر کی اس وقت موجود ہے جو بڑے بڑے محققوں کے نزدیک مسیح قبل مسیح سے کم نہیں ہو سکتا یعنی سارگن اول کے عہد کے صرف دو سو برس قبل چونکہ اس زمانہ سے پہلے کی تاریخ بیان کرنی بہت مشکل ہے وہ مقصد سے ناگاہ ہے اس لئے ہم یہاں پر ٹھہر جاتے ہیں *

باقی آئندہ

راقم
نظم الحق - بیرسٹریٹ لا
منصف صفی پور

نوٹ - یہ مضمون ۱۹- فروری ۱۹۱۱ء کے اوقات میں طبع ہوا تھا لیکن چونکہ اڈیلر اوقات نے اس کا پورا اور یکسر نہ نہیں چھاپا تھا اس لئے میں اس سال میں اس کو اصل مسودہ جو بیرسٹر صاحب کے دست خاص کا لکھا ہوا موجود ہے نقل کیا ہے ۱۶ محمد حمید الحق

لیکن اب تورات سے پہلے کی کتاب کوئی نہیں ملتی جس پر طمانیت ہو۔ لہذا اب واقع
 الہامی شکار کیا جاتا ہے۔ اب ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ واقع طوفان تاریخی واقع ہے
 پھر اُس کی جانچ کا کیا طریق ہے۔ ہم لوگ الہام وحی کے ماننے والے ہیں۔ جب
 کسی واقع کو محال عقلی نہ سمجھیں گے اور بلسان وحی اُس کی خبر ملی ہوگی تو ضرور اُس سے
 سچا مانیں گے۔ گودہ محال عادی بھی ہو۔ لیکن مسلمان یورپ کے نزدیک تو مکہ وحی
 و الہام کوئی چیز نہیں ہے تو اُنہوں نے ایسے واقعات کی جانچ کا کوئی طریق مقرر کیا
 ہوگا۔ جب وہ ہم سنیں تو اُس میں نظر کریں یہ گرد و جوسات کا عادی ہے جسے ذرا
 دیکھتے ہیں اُس کو مانتے ہیں۔ پس اُسے واقعات جو ہزار سال کے بعد ہوتے ہیں۔
 اُسے استہزا سمجھتے ہیں۔ لیکن یہ سمجھ اُن کی ناکافی و ناتجربہ کاری ہے۔ نور بن مرثد
 لکھا ہے کہ نوح علیہ السلام کے قینوں رحمہ کے عام۔ سام۔ یاقت مع اپنی بیویوں
 کے کشتی میں بیٹھے تھے۔ ایسی حالتیں عام سیام دونو چشم دید گواہ تھے اگر طوفان کے
 واقع کے راوی ہی دونو تھے تو اُن کی اولاد میں اس مستدرا خلافت ہو جانے کی
 کوئی وجہ مقول نہیں معلوم ہوتی۔ اس سے مضبوطی ہے اور کوئی دوسرا نتیجہ مکمل
 نہیں ملتا۔ کہ طوفان کے راوی عام۔ سام نہ تھے۔ بلکہ اُس واقعہ کا ماخذ کوئی
 دوسرا ذریعہ ہے۔ جسے آج کل کے حکمران ہم بیان کرینگے۔ انتہی۔ ہم اور کچھ اُنے ہیں۔ کہ
 طوفان کی روایت ہم کو ذریعہ وحی ملی ہے۔ اُس پر ہم کو تکلیف ہے۔ ہم اُسے سچا
 سمجھتے ہیں۔ جب اُس کا استعمال عقلی نہیں۔ لہذا ہم کو عام۔ سام کی روایات
 اور اُن کے اختلافات کے نتیجہ کی چنداں ضرورت نہیں تاہم کہتے ہیں کہ بلاشبہ
 عام۔ سام چشم دید گواہ ہیں اور اُن میں بیان واقع طوفان میں کچھ بھی اختلاف نہیں
 عام۔ سام دونو کہتے ہیں کہ طوفان آیا۔ اور اکثر بلاوتہ آب ہونے۔ ان کی اولاد
 کے بیان میں یہ اختلاف ملتا ہے کہ ابتدا سے طوفان سے تا ولادت مسیح علیہ السلام
 کس مستدرد مدت تھی۔ وہ بیچارے اس مدت کے کیوں گواہ ہونے لگے۔ اور یہ
 اختلاف بہ سبب اہمال امر اسے زمانی اور اس کے خوب نہ محفوظ رکھنے سے پیدا
 ہوا۔ اعمال حسابیہ میں بیشتر ایسا ہو جاتا ہے۔ اس کی وجہ تو بہت مقول ہے۔ اگر
 پیر سربراہ صاحب تو جہ فرمائیں اور اس اختلاف سے یہ نتیجہ نکالیں کہ واقع طوفان کے

یہ کہ اولاد حام کی روایت کے مطابق ۲۷۷۷ طوفانی میں حضرت یسوع پیدا ہوئے
 واللہ اعلم۔ ان روایتوں میں سے کونسی روایت صحیح ہے۔ ایسی مختلف فیر روایتوں
 کے اعتبار کرنے میں ہر ذی عقل مشدک کریگا۔ اہل سنت نے جناب حضرت صاحب
 اگر ٹھوڑا آپ انصاف بھی کرتے تو اس منقولہ کو پیش نہ کرتے۔ مولوی صاحب نے
 ان روایات کے صحت و مستمسک کچھ تعرض نہیں کیا ہے۔ دے کچھ بھی ہوں۔ لیکن
 خیال اہل یورپ کسی روایت کے بموجب پائے ثبوت کو نہیں پہنچتا ہے۔ مولوی صاحب
 کو صرف یہی دکھانا تھا۔ اور اس پر طرہ یہ ہے کہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ مولوی صاحب
 اولاد حام کو ترجیح دیتے ہیں۔ آپ نشان تو دیں کہ کس لفظ سے آپ ترجیح نکالتے ہیں
 مولوی صاحب تو لکھتے ہیں کہ حام اور اس کی اولاد پر نوح علیہ السلام نے لعنت کی ہے
 اور ان کی بابت پرستی بھی مولوی صاحب بیان کرتے ہیں۔ بایںہ اس روایت کو آپ
 ترجیح سمجھتے۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ اولاد سام کی روایت کا استنباط میں ثوریت
 سے کرنا ہوں۔ تو بھی آپ اسے بوجہ سمجھتے ہیں۔ آپ جو چاہیں وہ لکھیں ناظرین کا قدم
 استوار کریگا۔ اب اناس یہ ہے کہ اگر دو روایات مختلف ہیں تو اس سے دونوں کو
 جھوٹ ہو جائیگی۔ جو جانچنے سے سچ ٹھیس کی وہ سچ ہوگی۔ فیثا غوث اور اسکے
 پیروزمین کو مستحکم کہتے ہیں۔ غالباً آپ بھی اس کی تقلید کرتے ہوں اور بظاہر کسی غیر
 کہتے ہیں کہ زمین ساکن ہے۔ چنانچہ میں بھی کہتا ہوں کہ زمین ساکن ہے۔ تو کیا آپ
 نزدیک یہ دونوں باطل ہیں۔ شاید آپ انصاف نقیضین کو محال نہ سمجھتے ہوں۔
 قول۔ جب کہ یہ امر مسلمہ ہے کہ طوفان نوح ایک تاریخی واقعہ ہے۔ تو ہمارا فرض ہے
 کہ اس کو تاریخی اصول سے جانچیں اس کے سوا کوئی دوسرا ذریعہ راست
 دروغ کے دریافت کرنے کا نہیں ہے۔ انتہی۔ تاریخ کے معنی لغت میں توفیق کے
 ہیں۔ چونکہ حوادث زمانی ہر ایک زمانہ میں وجود پذیر ہوتے ہیں۔ لہذا جملہ واقعات
 تاریخی ہوتے ہیں۔ طوفان کی کیا خصوصیت ہے۔ لیکن ہم لوگوں کی عرف میں تاریخی
 واقعہ ان واقعات کو کہتے ہیں۔ جسے انسان اپنے کام میں لانے کے لئے تقلید کرے
 اس معنی سے طوفان نوح اور جملہ واقعات الہامی تاریخی واقعہ نہیں ہیں تو قبل نزول
 تو بہت واقعہ طوفان قہمبند ہوا۔ جیسا اہل اس سند طوفانی سے معلوم ہوتا ہے۔

وقت میں لکھی گئی اور یہ سن کر اوقات سخت لطف میں لکھی گئی معطلہ ہے۔ بلاشبہ اوقات مختلف میں لکھی گئی۔ لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی کے زمانہ میں اس کا بار ثبوت کہ کچھ موسیٰ کے وقت میں لکھی گئی اور کچھ بعد اُن کے پیرسٹر صاحب کے ذمہ ہے اور یہ سن کر جو تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے۔ سربراہاوت بیدلیل ہے۔ اب میں فرض کر لیتا ہوں کہ وہ تورات نہیں ہے۔ اس سے فیض کی انیشیں کیونکر ثابت ہو جائیں گی۔ رٹش میوزیم میں رکھنے سے وہ اہلی نہیں ہو سکتیں غالباً وہ انیشیں مصنوعی ہوں کسی مطلب سے بنائی گئیں۔ ایسا اس قوم نے بہت کیا ہے۔ امریکا کے جانوروں کی ہڈیاں ہال کی چوٹی پر رکھ آئے۔ ان کو گیارہ اینٹ بنالینا کھیا دشوار ہے۔ اور یہ سن کر پہلے نسخہ تورات کا جو فرایا کے وقت میں کسی معبد میں ملا تھا۔ اس کا پورا قصہ پیرسٹر صاحب لکھیں۔ میں جو فرایا نہیں سمجھتا اس کا نام کچھ اور ہوگا۔ انگریزی سہ سے جو فرایا ہو گیا۔ اس سے کشود کار نہ ہوگا۔ قولہ۔ یورپ کے جتنے محققین ہیں سب متفق المارے ہیں کہ آٹھ سو یا نو سو برس قبل تو اسیع علیہ السلام جب کہ عیسائی مذہبانی اعلیٰ درجہ کی ترقی پختی تورات لکھی گئی خیالات۔ طرز تحریر۔ معاشرت و تمدن وغیرہ کا بیان ان صدیوں سے بہت ملتا جلتا ہے۔ ایسے محققین جیسے کیونین وغیرہ جن کو ہم کسی فرق کا جذبہ ارضیں کہہ سکتے۔ بلکہ متعصب مکتہ چین ہیں۔ اس انرج پر متفق ہیں۔ اگلے۔ جناب من تورات تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت ہی لکھی گئی۔ اہل یورپ کا قول جو آپ پیش کرتے ہیں وہ ان کا خیالی تراش ہے۔ جسے کسی غرض سے امتساع کیا جائے اگر اس کا وقوع فرض کیا جاوے تو یہ زمانہ قبل بخت نصر کے پڑتا ہے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد کیونکہ ۳۷۰ بخت نصر میں سنہ رومی مقرر ہوا۔ اور سنہ ۳۱۲ رومی میں سنہ عیسوی مقرر ہوا ہے۔ اس حساب سے جلوس بخت نصر ۳۷۰ برس قبل پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے ہے اور تورات کی تحریر ۸۰۰ یا ۹۰۰ برس پہلے ہوتے ہیں۔ اس لئے زمانہ بخت نصر سے تو پہلے لکھی گئی اس میں شبہ نہیں کہ زمانہ مفروضہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ہے اور اُس وقت بیت المقدس آباد تھا۔ تورات اُس میں رکھی تھی علما یورپ ایسی ہی تحقیق کرتے ہیں جو واقع کے خلاف ہو۔ لہذا تورات سے مراد ہو جسے عزرا و سونی نے روح القدس

یہ دو رواوی ہی نہیں شاید انگریزی لاجبک سے حاصل ہوتا ہو پھر اُس کا مافخر
دوسرا بتاتا بنائے فاسد علیہ الفاسد ہے۔ قولہ اس امر کا کوئی ثبوت
نہیں ہے کہ توریت کی ترتیب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ہوئی تھی۔
خود توریت کے اندرونی ثبوت سے صاف ظاہر ہے کہ متفرق وقتوں میں متفرق باب
اس کے لکھے گئے ہیں۔ پہلا نسخہ توریت کا جو انسان کو ملا تھا ۵۰ چوڑا یا کے عہد
سلطنت میں ایک معبد میں ملا تھا۔ انتہے۔ اس بات کا انکار کہ توریت حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں نہیں لکھا گیا یا۔ اس کا ثبوت نہیں ہے ناواقفی
یا تعصب یا بغض نہیں ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ میں چھ لاکھ
آدمی تھے۔ اور دس سب پہاڑ کے گرد کھڑے تھے۔ اُس وقت عشر کلمات
باوازی ہی نازل ہوئے جسے تمامی لشکریان موسیٰ علیہ السلام نے سنا اور تسلیم کیا
پھر وہی کلمات کمنہ پتھر پر ملے۔ اگر اس میں فسق ہوتا تو یہ قوم سخت خردمند
کرتی۔ چھ لاکھ آدمیوں کی شہادت تو نامعتبر ہو اور ایک جارج اسمتھ کی روایت
موفق نہایت اچھا ہے۔ توریت اولاً چھ لاکھ آدمیوں کے رو برو لکھا گیا ہاں
ایک وقت میں نہیں لکھا گیا۔ بلکہ جب جب نازل ہوا قوم کو سنایا گیا اور قلباً
اور مرتب ہوا۔ ایک صندوق میں رکھا گیا۔ بنی اسرائیل بوقت جنگ اُسے لشکر
کے سامنے رکھ کے لڑتے تھے۔ اس طرح اعلان کے ساتھ کوئی کتاب نہیں لکھی
گئی۔ بیرش صاحب نے یوشع بن نون کی کتاب نہیں دیکھی۔ انگریزوں کے بیانات
پر اعتماد دلی رکھتے ہیں۔ بنی اسرائیل صندوق کتاب ہیکل میں رکھتے تھے یہ لوازمات
ہیکل سے تھا خواہ ہیکل خراب ہو یا اینٹ و پتھر کا توریت کچھ لوگوں کو یاد بھی رہنا
تھا۔ جب عزرا اور دانیال کے وقت میں بیت المقدس پھر آباد ہوا۔
اُس وقت کتاب مقدس وہاں موجود نہ تھی۔ تو عزرا نے بذریعہ روح القدس
خواہ اپنی یاد سے لکھا دیا۔ جب نسخہ توریت کے بلے تو اُس کے مطابق تھے۔
اُس کے بعد حضرت مسیح علیہ السلام آئے۔ تو انہوں نے توریت موجودہ کو تسلیم کیا
اُس کے بعد دو گروہ ہو گئے ایک یہودی دوسرے نصاریٰ دو گروہ میں نسخے
توریت کے متبادل تھے۔ اغرض یہ کہ بخوبی ثابت ہے کہ توریت حضرت موسیٰ کے

تاریخ نام خواہ اجزائے التاریخ اگر اسی نظر پر ہو چو چار سو پانچ سو برس زندہ رہنے کا مقتضی ہو تو ضرور اس قدر عمر حاصل ہوگی۔ یہ سر صاحب فرماتے ہیں۔ کہ ہم کو تاریخ سے معلوم ہے کہ قدیم زمانہ کے لوگوں کی عمریں ایک سو بیس برس کی ہوتی ہیں۔ ان کا ہزار کی تاریخ جن میں اعمار زیادہ ہوتی تھیں ان کے پاس ایک نہیں۔ تجربہ بیان چلتا نہیں۔ تجربہ جو کچھ اس وقت ہے وہ اسی دور کا ہے۔ وہ اس قدر کے اعمار کے لئے ناکافی ہے۔ اگر کوئی کوکبہ و ذنب نمودار ہوا اور وہ لکھا جائے اور وہ پھر ہزار سال تک نہ نکلے تو اگر کچھ کہیں کہ ہمارے تجربہ کے علاوہ ہے وہ کوکبہ بھی نہیں نکلا تو کیا نکلتا اُس کوکبہ کا جھوٹ ہو جائیگا تجربہ میں کسی شے کے بار بار پانے سے اُس کے وجود پر استدلال کرتے ہیں نہ کسی چیز کے نہ پانے سے اُس کے عدم پر۔ ہندو زمانہ کو چار ڈھائی پر تقسیم کرتے ہیں اور ہر ڈھائی کو اپنی زبان میں جگ کہتے ہیں۔ ست جگ۔ دو پانچ۔ تریٹا۔ کچھک۔ وہ اپریں انتہائے عمر ہزار برس بتاتے ہیں۔ پس حضرت آدم علیہ السلام وغیرہ جن کی اعمار زیادہ معلوم ہیں وہ پانچ میں تھے۔ پس اگر تواریخ سے اس مطلب پر استدلال صحیح ہو تو ہندوؤں کی تواریخ سے کثرت اعمار پر استدلال صحیح ہو جائیگا۔ فارس کے مؤرخین بھی اعمار زیادہ بیان کرتے ہیں۔ یہ سر صاحب قلت اعمار پر تواریخ سے دلیل نہ لائیں ورنہ کثرت اعمار تاریخ سے ٹکراتے ہو جائیگی۔ کثرت اعمار کے طے کرنے والے دلیل اسکان اور وحی سے لاتے ہیں نہ تجربہ و قیاس۔ اب میں پوچھتا ہوں کہ پانچ سو برس جینا جو آپ فطرت سمجھتے ہیں تو غلاف نوع انسانی ہے یا خلافت فطرت اشخاص۔ شق اول ہاں نہیں کیونکہ نوع انسانی دائم الوجود ہے۔ اور اشخاص کی حالت یہ ہے کہ ہر شخص کی فطرت جدا گانہ ہے۔ جس کی فطرت دس برس جینے کی ہے۔ وہ دس برس جیتا ہے اور جس کی فطرت مقتضی سو برس جینے کی ہوتی ہے وہ سو برس و علیٰ ذل القیاس۔ اس کے بعد جو لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۹۷۸ برس بعد واقف طوفان درج تورات ہوا اس قدر زمانہ واز کا متصل ہی ولالت کرتا ہے کہ یہ واقعہ جس طرح درج تورات ہو چکا ہے۔ انتہائی۔ یہ سخن لاجواب ہے لیکن شاید حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوئی ایٹم بخندہ لگئی ہو۔ یہود تو کہتے

سے کھایا تھا۔ تو وہ زمانہ بخت نصیب سے بہت بعد ہے۔ پیرسٹر صاحب مجبور ہیں۔ دوسری تواریخ کو غلط و نا تحقیق سمجھتے ہیں۔ سوائے انگریزی کے جو سلا پا یہ اصل ہوتی ہے۔ اب یہاں ایک بات میں اور پوچھتا ہوں کہ تحریر توریث ۸۰۰ یا ۹۰۰ برس قبل مسیح عیسیٰ علیہ السلام کے محقق ہے ان میں تعدادت سو برس کا ہے اس کو آپ کیونکر تسلیم کرتے ہیں۔ یاد جو دیکھ آپ کی اگلی تحریر کے خلاف ہے جب یہ اتفاق اہل یورپ نے اہل تھیرا یا تو اُس پر جو متفق ہے کا عدم ہے قول۔ یہاں اس امر کا لحاظ بھی ضرور ہے کہ اُس زمانہ کے لوگوں کی عمریں کچھ کم لوگوں سے زیادہ نہیں ہوتی تھیں۔ چار سو پانچ سو برس کی عمروں تک کے زندہ رہنے کا باثبوت اُس شخص پر ہے جو ایسی حیرت انگیز باتیں کہتا ہوا سنتے۔ قلت و کثرت اعمار بنی آدم کا بحث نہایت دلچسپ و لطیف ہے۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ کچھل ہے۔ نہ اُس کو طوفان میں دخل نہشتہا نے میز سے میں مداخلت ایراد اُس کا یہاں صرف بغیر من الزام کتب مقدسہ ہے

گوشت خاک تا ہم بر باد رفتہ باشد

مولوی عنایت رسول صاحب نے اس کی بحث بسط تفصیل سے کتابت لہوۃ میں کی ہے۔ افسوس ہے کہ وہ کتاب ہنوز چھپی نہیں ہے ورنہ پیش کرتا۔ اب میں گدارش کرتا ہوں کہ ہم لوگ دیکھتے ہیں کہ کوئی شخص ایک گھنٹہ زندہ رہتا ہے اور کوئی اس سے بھی کم اور کوئی اس سے بھی کم اور کوئی دس برس اور کوئی پچاس یا ساٹھ کوئی سو برس کوئی ایک سو بیس برس کوئی پانچ سو سال سے زیادہ جیتا ہے۔ اس قدر مشاہدہ تو عیاں ہے۔ ہاں پانچ سو برس چار سو برس کی عمر کا آدمی اس دور میں نظر نہیں آتا۔ پس یہ دعویٰ کہ عمر طبعی انسان کی ایک سو برس ہے یہی اُس کی فطرت کا اقتضا ہے دعویٰ غلطی ہے۔ اہلبقا جو اسلگتے ہیں محض ظن و قیاس سے کہتے ہیں طبیب کے اکثر دعاوی منظون ہیں اس بات کا با ثبوت کہ فطرت انسانی مقتضی ہے کہ وہ صرف ایک سو برس زندہ رہے اُس کے مدعی کے ذمہ ہے۔ جب خستہ لاف عمار ایک گھنٹہ سے ایک سو بیس برس تک اس دور میں مسلم ہے تو اُس سے زیادہ عمر ہونے میں یا دوسری نظریں کوئی استحالہ نہیں ہے۔

طوفان نوح کی تحقیقات پر ایک مختصر مبارک

جناب اڈیٹ صاحب الوقت ! تسلیم - آپ کے معزز اخبار نمبر ۱۰ - مطبوعہ ۱۱ - مارچ ۱۸۹۶ء میں ایک آرٹیکل قاضی محمود الحق صاحب کے جو انہوں نے ہمارے قابل محقق اور ذہنی علم پر مشر مولوی مظہر الحق صاحب کی تحریر کے جواب میں لکھی ہے میری نظر سے گذری - میری رائے میں قاضی صاحب کے آرٹیکل کا پیرا یہ مضمانہ اور حقائقہ نہیں ہے - بلکہ بالکل طرف دارانہ محض متعصبانہ اور سراسر عامیانہ ہے - انسان جب تک کسی علم اور فن میں آگاہی نہ رکھتا ہو اس وقت تک ضرور ہے کہ اس میں دخل نہ دے اور اظہار قنایت کے لئے سب دان مناظرہ میں قدم نہ رکھے ورنہ اس کا نتیجہ سراسر ناکامی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا - اور پھر یہ بھی لازم ہے کہ تعصب کو بالائے طاق رکھ کر کلام کرے - مگر افسوس ہے کہ اس زمانہ میں حق پوشی زیادہ رائج ہو رہی ہے اور اکثر وہ لوگ جو پرائی لکھی کے فقیر ہیں ہٹ دھرمی کی دلدل میں گرے پھنسے ہیں - ہم کو جناب مولانا عنایت رسول صاحب کے علم فضل و تجر و کمال کا افسوس ہے اور ہم اُن کو نگاہِ ادب سے دیکھتے ہیں - مگر ساتھ اس کے اُن کو انسان جائزہ اخطا اور غیر مستحکم یقین کرتے ہیں جس غالب مولانا کو بھی انکار نہ ہوگا - اور جب کہ مولانا نے ممدوح کو زبان انگریزی یا دیگر یورپین زبانوں کے نہ جاننے کی وجہ سے علوم جدیدہ میں کامل مہارت نہ ہو - تو ایسی حالت میں اگر اُن سے کسی ایسے امر کی تحقیقات میں جو انہیں علوم اور انہیں زبانوں سے متعلق ہیں لغزش ہو جائے تو یہ کوئی تعجب خیز امر اور بگڑ بیٹھنے کی بات نہیں ہے اور اس سے اُن کے اُن فضائل و کمالات میں جو منقولات میں حاصل ہیں کسی طرح کا نقص نہیں پیدا ہو سکتا - میں عرض ہوں کہ جناب ممدوح نے انصاف پسندی کو راہ دے کر خاموشی اختیار کی - لیکن نہایت افسوس ہے کہ قاضی محمود الحق صاحب اپنے برگزیدہ استاد کی پیروی کرتے بغیر سوچے سمجھے اس مسئلہ میں کود پڑے جب اُن کو یہ بھی خبر نہیں کہ زبان انگریزی میں جی جی نہ تو کوئی لفظ ہے اور نہ کسی سلم کا نام ہے - جو دیکھ لیا کہ جی جی دہرشی کا

کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو ریت چھڑکندہ ملی تھی۔ شاید واقعہ طوفان بھی اس پر
 کندہ ہو۔ اُن پر یہ میں معلوم کہ وہ کندہ کس وقت کا تھا۔ اخبار الدول میں لکھا ہے کہ جبکہ عمان
 اور عمان مہر کو معلوم ہوا کہ ایک طوفان ایسا آئیگا۔ تو اُن کی تحریک سے سہان بنائے گئے
 اور اُن میں اشیاء اگر انہما اور علوم و فنون کی کتابیں کس دہر کے بنظر حفاظت رکھی
 گئیں شاید وہاں سے کوئی چھڑ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مل گیا ہو۔ اُن کی سوٹی میں
 بڑی قوت تھی طوفان کے ماننے والے وحی کے پیرو ہیں اور ان کو ایسی تلاش کی ضرورت
 نہیں اگر یہ شبہ صحیح ہو تو اس نچ عیسوی جو اس وقت جاری ہے غیر ثابت اور ناقص
 ہو جائیگی کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت میں نہیں قائم ہوئی بہت دنوں کے
 بعد حدود اس تاریخ کا ہے پھر اسکی بنا پر تاریخ یورپ جو مرقوم ہوئیں مشتبہ ہو جائیگی فقط
 اسکے بعد ایٹوں کی کہانیاں ہیں۔ اُن ایٹوں کے کتب پڑھنے کا جو طریق لکھا ہے اُس سے
 ظاہر ہے کہ کتب پڑھے نہیں گئے قیاسی طور پر اُن کتبوں کا حاصل بنایا گیا عراق
 میں روزناباں۔ کلدی۔ سُرانی جاری تھیں انہیں زبانوں میں علوم و فنون تھے جس کے
 جاننے والے یہودی۔ عیسائی۔ صائبی مذہب کے لوگ اب تک موجود ہیں ان فنون
 کی جو کچھ ہے ضرورت نہ تھی یہ دلیل ہے کہ کتب پڑھے نہ گئے اس لئے مجھ کو
 ان میں اوقات ضائع کرنے کی ضرورت نہیں۔ جو کچھ بحث تھی اُن ایٹوں میں تھی جس کا تذکرہ
 سید احمد خاں نے تہذیب الاخلاق میں چھاپا تھا۔ یہ ایٹیں جس کا ذکر بیہر صاحب کر رہے
 ہیں دوسری ایٹیں معلوم ہوتی ہیں ۲

واقف
 قاضی محمد محمود الحق انصاری ایف پور میڈیٹل لائوٹو عیسیٰ رسول صاحب عباسی

نوٹ۔ پھمن میں نے اخبار الوقت مملوہ ۱۱۔ اپریل ۱۹۹۹ء سے مجوز نقل کیا ہے اگر کہیں اس میں عبارت
 ضبط یا کوئی جملہ ہے، بطور معلوم ہو تو ناظرین مجھے معاف فرمادیجئے کیونکہ دوسرے کی تحریر میں نہ تھے
 اپنی طرف سے اصلاح دینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور نہ میں دوسرے کی غلطیوں کی وجہ سے
 مذموم ہوسکتا ۱۲۔ محمد بن عبد الحق

نہیں جانتا۔ اُس کو دین میں ضعیف اور مست اور محمد قصور کرتا ہے شیطان اُس کے دل میں یہ دم بیدار دیتا ہے کہ جو کچھ میں جانتا اور سمجھتا ہوں وہی اصل دین اور عینِ رب ہے اور اس سے اُس کے دل میں ایک طلاوت اور چاشنی پھینکتی ہے جس کو وہ کبھی کسی کے کہنے سے نہیں چھوڑ سکتا اور اپنی اس حماقت پر بہت ہی خوش رہتا ہے کما قال رحمہ اللہ۔ فاذا خیل الیہ الشیطان ان ذلک ہوا الحق و کان موافقا للطبعہ غلبت حلاوتہ علی قلبہ فاشتغل بہ بکل ہمة و ہو بذلک فرحان مسرور ویظن انہ یسعی فی الدین و ہو ساع فی اتباع الشیاطین۔

بغلاف اس کے جو شخص سچا دہشت دار ہو گا وہ ہمیشہ اپنے دل کو لوگوں کی باتوں کے سننے کے لئے کھلا رکھیکے گا۔ ہر ایک بات پر غور کرے گی۔ ہر چیز کی حقیقت اور ماہیت دریافت کرنے کی فکر میں رہے گا۔ ہر شے کی وجوہات اور اسباب کو تحقیق کرے گا۔ مذہب اور شریعت کو اپنے مطالب کی تحصیل کا ذریعہ قرار دے گا۔ میں اس وقت قاضی صاحب کے مضمون پر ایک مختصر عیار رکھ دیتا ہوں تاکہ وہ اپنی غلاط پر متنبہ ہو جاویں۔ مجھے مولانا عنایت رسول صاحب کی انصاف پسندی سے امید ہے کہ وہ قاضی صاحب کو (جو ان کی شاگرد ہیں) ہرگز ایسے محبِ مضامین کے کہنے کی اجازت نہ دیں گے۔

قبل اس کے کہ میں اس ریمارک کو شروع کروں تیختیق کر لینا کہ آیا جس طرح طوفانِ نوح کا قصہ توریت میں درج ہے۔ اسی طرح متکرن میں بھی ہے یا نہیں بہت ضرور ہے۔ کیونکہ قاضی جی اس کو زبانِ وحی جانتے ہیں۔ پس جہاں ہمارے انصاف قرآنی سے معلوم ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ ہرگز تمام روئے زمین پر طوفان نہیں آیا تھا بلکہ خاص قومِ نوح تک منحصر تھا۔ اور تمام آیات قرآنی صاف کہہ رہی ہیں کہ انہیں کی قوم کے لوگ غرق ہوئے کتابِ عادیث و تفاسیر میں جہاں خصائصِ نبوی کا بیان ہے وہاں یہ حدیث بھی منقول ہے کہ میں تمام عالم پر بھیجا گیا اور دیگرا نہیں آیا، صرف اپنی ہی قوم کی طرف بھیجے جاتے تھے چنانچہ صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۲۰۲ باب مہجولت کی آیتِ قرآن میں اس قسم کی حدیث موجود ہے جس کو میں یہاں بقدر ضرورت

وعدہ ہے جب پیش کرینگے تو دیکھی جاوے گی، تو پھر جواب کیا کھنے بیٹھے تھے۔ خیال شان ہے کہ باوجودیکہ آپ زبان انگریزی سے محض بے بہرہ اور علوم جدیدہ سے بالکل ناواقف ہیں۔ اُس پر یہ حوصلہ کہ میر سٹر صاحب جیسے قابل اور جامع شخص سے (جو نہ صرف میان عربی و فارسی میں پوری لیاقت رکھتے ہیں بلکہ انگریزی و گرکین و فرنج وغیرہ کئی یورپین زبانوں میں بھی ماہر کامل ہیں اور جنہوں نے اپنی عمر مبارک کا بہت بڑا حصہ علوم کے حاصل کرنے میں صرف کر دیا ہے اور اب بھی بوقت فرصت کتب مینی ان کی عادت میں داخل ہے) مقابلہ کو کھڑے ہوں۔ اُن اگر میر سٹر صاحب کے مضامین کا جواب لکھنے کی ایسی ہی چہ شک لگی ہے تو پہلے کچھ دنوں تک یورپین زبانوں کو سیکھیں۔ پھر علوم جدیدہ کی کتابوں کو جی لگا کر پڑھیں بعد شوق سے خامہ فرسائی کریں فقط یہ کہ دنیا کہ "میں چوزایا نہیں سمجھتا اس کا نام کچھ اور ہو گا انگریزی لہجہ سے جو زایا ہو گیا" یا یہ دیکھ دینا کہ "برٹش میوزیم میں کھنے سے وہ اینٹیں مسمی نہیں ہونیں غالباً وہ اینٹیں مصنوعی ہوں کسی مطلب سے بنائی گئیں۔ ایسا اس قوم نے بہت کیا ان کو گیارہ اینٹیں بنالینا کیا دشوار ہے" کافی نہیں ہو سکتا اور نہ اس کو کوئی شخص جواب دے سکتا ہے۔ بلکہ جس کو اللہ تعالیٰ نے عقل و علم عطا فرمایا ہو وہ یہی کہیگا کہ قاضی صاحب لا جواب ہو گئے۔ و انتوں پسینا آ گیا۔ جوش تعصب میں اول قول کہنے لگے۔ امام غزالی علیہ الرحمۃ نے ایسے ہی لوگوں کے باب میں فرمایا ہے کہ :-

تعصب کا یہ حال ہے کہ وہ جانتا ہے کہ میں اپنے دین میں کامل اپنے مذہب میں مضبوط اور شریعت پر قائم ہوں۔ حالانکہ جس طور سے وہ دین اور مذہب پر چلتا ہے اور جس طرح پر وہ شریعت کو لیتا ہے اُس میں وہ بڑے خطا ہے۔ ایسا شخص اپنے تو بہات اور خیالات کو تحقیق یا سمجھتا ہے جس قدر چھوٹے خیالات دینی خود اُس کے دل میں پیدا ہوتے ہیں وہ بوجہ تعصب اُس کی نظروں میں سچے عقاید کی صورت پر دکھائی دیتے ہیں۔ اور تعصب نے اُس کے دل پر ایسا ستی کر دینا کر لیا ہے کہ انصاف اور غور اور فہم کی رسائی بھی اُس تک نہیں ہوتی اُس کی آنکھوں کا سامنے تعصب مثل ایک کیف غبار کے چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے وہ کسی کی حقیقت سے واقف نہیں ہو سکتا۔ اور جس کسی کو اپنے میاں سخت اور تعصب

پہلا آیت۔ ولقد ارسلنا نوحًا إلى قومه فلبث فيهم ألف سنة
 الا خمسين عامًا فاخذهم الطوفان وهم ظالمون ○
 ظاہر ہے کہ اس آیت میں ہم کی ضمیر ان لوگوں کی طرف راجع ہے۔ جو
 قوم نوح ؑ سے تھے۔ پس صاف ثابت ہو گیا کہ فاخذهم الطوفان سے
 بجز قوم نوح ؑ کے آدمیوں کے دوسرے کسی پر بھی طوفان کا آنا ثابت نہیں
 ہو سکتا *

دوسرا آیت۔ سورہ ہود میں ہے۔ وادحی الی نوح انہ لن یؤمن
 قومک الا من امن فلا تبتئس بما کانوا یفعلون ○ واضع الفلک
 باعیننا وحبینا ولا تخا طبین فی السدین ظلموا انہم مغرّفون ○
 جو شخص کچھ بھی عربی عبارت سمجھ سکتا ہو وہ ضرور اس بات کا اقرار کرے گا
 کہ انہم مغرّفون سے بھی قوم نوح ؑ کے لوگ مراد ہیں۔ اگر اس کو یقین نہ
 ہو اس کے بعد کا آیت سنے *

تیسرا آیت۔ ویضع الفلک وکلما مر علیہ ملاء من قومه یسخرّوا
 منه قال ان تسخرّوا منا فانا نسخرّ منکم کیا تسخرّون ○

اس آیت میں صاف یہ بات موجود ہے کہ جب کشتی بنانے میں حضرت
 نوح علیہ السلام مشغول تھے تو ان کی قوم کے لوگ جو ان کی نبوت کے منکر تھے جب
 اُس راستہ سے ہو کر گذرتے تو نوح ؑ سے تسخر کرتے۔ جس کے جواب میں نوح ؑ
 نے کہا کہ اگر تم لوگ مجھ پر ہنستے ہو تو میں بھی تم پر اُسی طرح (جب طوفان سے
 غرق ہونے لگوں گے تو) ہسوں گا۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے کچھ بھی عقل اور انصاف
 عطا کیا ہوگا۔ وہ بالضروری سمجھے گا کہ حضرت نوح علیہ السلام کے کشتی بنانے پر
 انہیں کی قوم کے لوگ ہنستے تھے اور حضرت نوح علیہ السلام نے صرف انہیں لوگوں
 پر جواب دیا تھا۔ اور یہ ہنسنے والے ایک یا دس یا سو شہروں یا ایک ملک کے
 لوگ تھے کہ جب کوئی ان میں کا اُس طرف سے گذرتا تو تسخر کرتا۔ کچھ سارمی نیا
 کے لوگ تو ان کی قوم سے تھے نہیں اور نہ تمام دنیا کے لوگ اُس راستہ
 سے گذرتے ہوں گے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ہم محققین یورپ کے قول کو نہ مانیں اور

نقل کرتا ہوں۔ عن عبد اللہ الا انصاری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطیت خمساً لم یعطھن احد قبل کان بل ہی یبعث الی قومہ خاصۃ وبعثت الی کل احمر واسود۔ الحدیث۔ پس جبکہ اور انبیا خاص انہی ہی قوم کی طرف بھیجے جاتے تھے تو یقیناً وحتماً حضرت نوح بھی اسی طرح بھیجے گئے۔ اور جب وہ خاص انہی ہی قوم کی طرف بھیجے گئے تو خاص انہیں کی قوم نے نافرمانی بھی کی اور جب خاص انہیں کی قوم نے نافرمانی کی اور ان پر ایمان نہ لائے تو عقل بھی اس بات کو ہرگز قبول نہیں کرتی کہ ایسا عذاب طغیانی آیا ہو جس نے تمام دنیا و انہما اور کل دیگر اقوام کو (جن پر حضرت نوح نہ تو آئے تھے۔ اور نہ انہوں نے نوح کی بات نہ مانی) غرق کر کے نیت و نابود کر دیا ہو۔ یہ امر شل و گیر انبیا کے حضرت نوح بھی خاص انہی ہی قوم پر بھیجے گئے قرآن سے بخوبی ثابت ہے۔ چنانچہ سورہ ہود میں ہے :-

پہلا آیت۔ ولقد ارسلنا نوحاً الی قومہ انذرکم مذیبر میں۔ الآیہ +
دوسرا آیت۔ قال یا قوم اراستم ان کنت علیٰ بینة من ربی۔ الآیہ +
تیسرا آیت۔ ویا قوم لا اسم ملک علیہ مالا۔ الآیہ +
چوتھا آیت۔ ویا قوم من ینصرنی من اللہ ان طردتھما فلا تدکرون۔ الآیہ +
پانچواں آیت۔ سورہ نوح میں ہے۔ انا ارسلنا نوحاً الی قومہ ان انذر قومک من ایا انھم عذاب الیم۔ قال یا قوم انذرکم مذیبر میں۔ الآیہ +

ان آیات پر جو شخص کچھ بھی غور کریگا وہ بخوبی سمجھ جاوے گا کہ حضرت نوح خاص اپنی قوم کی طرف بھیجے گئے اور خاص انہی ہی قوم کو عذاب الیم سے ڈراتے تھے۔ سورہ ہود میں دو رکوع خاص انہیں حضرت کے بیان میں ہے جن میں ان کی قوم اور ان سے جو گفتگو ہوئی ہے اس کو اللہ تعالیٰ نے تفصیل بیان فرمایا ہے جن میں سے چند آیتیں اوپر نقل ہو چکیں باقی آگے آدینگی۔ اب رہی یہ بات کہ طوفان کس پر آیا۔ اور کون قوم غرق ہوئی۔ تو وہ بھی تسکین سے ثابت ہے۔ چنانچہ سورہ نوح میں ہے :-

بہت سی تفسیر ہے تو اب اُس کے اقسام سے بھی آگاہ ہو جانا ضرور ہے۔ پس جانا چاہئے کہ جمیع اہل اسلام اس بات پر متفق ہیں کہ تحریف کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تحریف لفظی جیسے اگر کسی جگہ لفظ محبوب لکھا ہو اور اُس کو کوئی محجوب بنا دے غیر محجوب تو اس کو تحریف کہیں گے دوسری تحریف معنوی جس کو تاویل یا سب بھی کہتے ہیں تحریف کی یہ دو قسمیں جو میں نے بیان کیں اگرچہ یہ اس قدر مشہور ہیں کہ ان پر دلیل قائم کرنے کی کوئی حاجت نہیں مگر چونکہ خطاب ایسے شخص سے ہے جس کو ان اقسام سے خبر نہیں ہے۔ لہذا میں یہ کہتا ہوں کہ میرے بیان کی تصدیق کتابوں سے ہوتی ہے۔ چنانچہ تفسیر کبیر جلد اول صفحہ ۴۰۱ میں ہے۔ از التحریف اما ان يكون في اللفظ وفي المعنى وحمل التحريف على تغيير اللفظ والى من حمل على تغيير المعنى۔ انتہا۔ اور شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی اپنی تفسیر فتح المنیر صفحہ ۲۹۸۔ آیت۔ لیسمعوز کلام اللہ ثم يحرفونه من بعد ما عقلوا وهم يعلمون کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ ثم يحرفونه یعنی باز تحریف می کردند اُن کلام را گاہے بتغییر لفظی چنانچہ بکجائے امضیٰ کہ در بیان مسائل پیغمبر بشما بود آدم ساختند بجای ربنا تالو الی الطول طو لا نوشتند و گاہے بتاویل فاسد چنانچہ فضائل و کرامات است مصطفوی را و صلح و خوبی او صلح ایشان را کہ در تورات و زبور مخصوص است حمل بر انتظام و نبوی و موافقت تدبیر ایشان باقتیر و تطل و غلبہ و اقبال ظاہری نمودند۔ من بعد ما عقلوا۔ یعنی بعد از آنکہ ہمیدہ بودند لفظ و معنی اُن کلام را زیرا کہ اگر ایشان را در شنیدن لفظ آن کلام شبہ می افتاد و بجای لفظ لفظ دیگر فہمیدند یا در معنی اُن خطا می شد کہ معنی غیر مراد از اُن لفظ می فہمد۔ البتہ معذور می شدند۔ لیکن اینها بعد از فہمیدن و شنیدن لفظ و دیگر آوردند کہ اصلا اُن لفظ شبہ یا لفظ تورات نبود یا معنی دیگر تراشیدند کہ اصلا اُن لفظ براع لالت نہاشت۔ وهم يعلمون۔ یعنی ایشان می دانستند در وقت تحریف نیز کہ اِس لفظ غیر لفظ تورات است یا انمعنی صلوات الہی نیست۔ پس پیچ و چو دریں تحریف معذور نبودند زیرا کہ عذر در تحریف کلام ہمیں دو وجہ میتواند

قرآن کی آیات کے معنی کو سائنس کے خلاف کہیں اور ایک محرف کتاب عیسیٰ
توریت کے (جس کا محرف ہونا ہم بسط کے ساتھ آگے ثابت کرینگے) تصدیق
بنانے کے لئے تمام علوم جدیدہ کو باطل قرار دیکر آیات بیانات کے نگار
پر کمر باندھیں۔ علاوہ برائیاں ہمارے اس دعوے کی اکثر روئے زمین پر طوفان
نہیں آیا، تصدیق خود قاضی جی کے قول سے بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں
کہ "توریت میں لکھا ہے کہ اگست پلاڈن آج ہو گئے تھے۔" ساری دنیا "اگست پلاڈ"
ان دو الفاظ میں جس قدر فرق ہے اُس کو ایک انشاءِ طلیفہ کا پڑھنے والا بھی سمجھ
سکتا ہے۔ مگر فوسس کن قاضی جی نہیں سمجھتے۔ اور جب کہ بقول اُن کے خود توریت
سے اکثر پلاڈ کا تہ تاب ہونا ثابت ہوا تو یہ دعوے کہ "جلہ مورخین کہتے ہیں کہ تمام زمین
پر طوفان آیا۔" بدعی شست و گواہ چُست کا مصداق ہے۔ اگر محققین یورپ بقول
اُن کے محذور و جھوٹے ہیں تو انہیں جاننے دیں۔ اور قرآن کا ماننا اُن کے نزدیک
مقتضی ایمان نہیں ہے تو اُس کو بیر شری صاحب کے لئے چھوڑ دیں۔ مگر اپنی
مقبولہ مستندہ۔ صحیحہ۔ غیر تحریفہ اور چھلا گھڑ آدمیوں کے سامنے کی لکھی ہوئی توریت
کو تو مانیں اور دیکھیں کہ وہ کیا کہتی ہے ۛ

میرا ارادہ تھا کہ قاضی صاحب کے پورے مضمون پر ریمارک کروں۔ لیکن چونکہ ۲۵-
مارچ کے الوقت میں بیر شری صاحب نے ارقام نہ لکھ لیا ہے کہ اُس کا جواب
ہم اپنے مضمون کے آخر میں دیں گے۔ لہذا میں نے اپنے ارادہ کو فسخ کر دیا۔ ہاں چونکہ
میں نے اس تحریر میں کچھ دُور اور وعدہ کیا ہے کہ توریت کا محض ہونا ہم بسط
کے ساتھ آگے ثابت کرینگے۔ اس لئے اس کو ایسا کرنا ضرور ہے۔ مگر قبل اس سے
کہ میں اس امر کو ثابت کروں پہلے یہ ضرور ہے کہ تحریف کے معنی اور اقسام کو بیان
کر دوں ۛ

فانوس اور صراط میں تحریف کو بمعنی لکھا ہے۔ اور تفسیر ابن عباس کے
صفحہ ۱۰ و ۸۶ و ۸۹ میں یُحَرِّفُونَ کو بمعنی یُغَيِّرُونَ لکھا ہے۔ اور
تفسیر کبیر جلد اول صفحہ ۴۰۱ میں ہے التعریف التغير والتبديل واصله
من الاخراج عن الشيء والتعرف عنه۔ جب یہ امر منع ہو گیا کہ تحریف

کتاب الملائق اور سفہ الخلیفہ اور عبہ انی میں بڑا شکیکا اور انگریزی میں چھتیس کتب
 ہیں۔ دوم۔ کتاب تسبیح جسے سفہ الخبیج اور عبرانی میں تسکوت اور انگریزی
 میں اسودس کہتے ہیں۔ سوم۔ کتاب حساب جسے کتاب قوانین اور سفر اللادین
 اور عبرانی میں وکیفر اور انگریزی میں لویکیس کہتے ہیں۔ چہارم۔ کتاب شمار جسے
 سفر اسد اور عبرانی میں بیدرز اور انگریزی میں نمبرس کہتے ہیں۔ پنجم۔
 کتاب مکار جسے تثنیۃ الاشتراع اور سفہ الاستثنا اور عبرانی میں دبریم اور
 انگریزی میں ڈیوٹرائی کہتے ہیں۔ ان کتب خمسہ کے مجموعہ کو پنٹیٹوک کہ بھی کہتے
 ہیں۔ باقی رسائل کے صرف وہی نام لکھتا ہوں جو اکثر ترجمہ میں لکھے ہیں۔ ششم
 کتاب یوشع۔ ہفتم۔ کتاب القضاۃ۔ ہشتم۔ کتاب راعوث۔ نہم۔
 کتاب اول صمویل۔ دہم۔ کتاب دوم صمویل۔ یازدہم۔ کتاب اول ملوک
 دوازدہم۔ کتاب دوم ملوک۔ سیزدہم۔ کتاب اول اخبار الایام۔
 چہارم۔ کتاب دوم اخبار الایام۔ پانزدہم۔ کتاب اول عزرا۔
 شانزدہم۔ کتاب دوم عزرا۔ جسے کتاب نحیا بھی کہتے ہیں۔ ہفتدہم۔
 کتاب استیر۔ ہیزدہم۔ کتاب ایوب۔ نوزدہم۔ زبور۔ بیستم۔
 امثال سلیمان۔ ہست ویکم۔ کتاب جاب۔ ہست و دوم نشیلا۔
 ہست سوم۔ کتاب اشعیا۔ ہست و چہارم۔ کتاب ارمیا۔
 ہست و پنجم۔ کتاب ارمیا۔ ہست و ششم۔ کتاب حزقیل۔
 ہست و ہفتم۔ کتاب دانیال۔ ہست و ہشتم۔ کتاب ہوشع۔
 ہست و نہم۔ کتاب یوئیل۔ سیم۔ کتاب عاموس۔ سی و یکم۔
 کتاب عزبیا۔ سی و دوم۔ کتاب یونان۔ سی سوم۔ کتاب یحیا۔
 سی و چہارم۔ کتاب ناحوم۔ سی و پنجم۔ کتاب جقوق۔
 سی و ششم۔ کتاب صفونیا۔ سی و ہفتم۔ جی۔ سی و ہشتم۔ کتاب کریا۔
 سی و نہم۔ ملاخیا۔

اس مجموعہ کا نام **توریت** ہے بطور تسمیۃ اکل باسم البحر۔ یہ مجموعہ

یا در وقت شنیدن کلام لفظ و معنی را نیک فہمید اور وقت نقل آن کلام لفظ و معنی از ظاہر
میرود و ایشان را از پس دو عذر یکے ہم نہ بود پس ایشان مورد ہوا مثل شدہ کہ
شخصے در ہجو نویستہ گفتہ است کہ یسمع غیر ما یقال لہ - و یفہم غیر
ما یسمع - و یکتب غیر ما یفہم - و یقرء غیر ما یکتب - و یتلیم غیر ما یقرء
(الے انفال) و در روایات آمدہ کہ چوں حضرت موسیٰ علیہ السلام بر اسے
تصدیق احکام تورات جماعہ را از نبی اسرائیل کہ ہفتاد و کس بودند ہمراہ خود بردند
و آنہا بے واسطہ امر و نبی اکہی را شنیدند و باز در لشکر و قوم خود آمدند گفتند کہ
ما در آن کلام نہیں شنیدہ بودیم کہ ان اسنطعتم ان تفعلوا ہذا
الا شیعافا ففعلوا وان لم تفعلوا فلا یاس - پس ایں الفاظ را از طرف
خود افزودند و کلامے را کہ شنیدہ بودند از اہل بجا ب تخیر محرف ساختند انتہ
اور تخریفات عشریہ - صفحہ ۱۱۸ - میں فرماتے ہیں - کید پنجاہ و چہارم آنکہ جمعے
از علما و ایشان بکتاب کلامیہ باب مطاعن صحابہ را جدا فرمایند و از احادیث
صحاح و حسان و منوعات بہست در اثبات آن مطاعن تمسک جویند با فتنے
تخریف و در لفظ یا در معنی ہاتھیں - اور مولوی حیدر علی صاحب رحمہ نے بھی
از ائمہ اربعین میں ایسا ہی لکھا ہے :

عبارات منقولہ بالا سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ تخریف کی دو قسمیں ہیں۔ بلکہ
شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت نے اس امر کی بھی بہت اچھی طرح توضیح کر دی
ہے کہ یہود نے دو قسم کی تخریفیں تورات میں کیں۔ اب اس امر پر بھی واقف
ہو جائاد اجبات سے ہے کہ تورت و انجیل کے مجموعہ کو ببیل کہتے ہیں۔ یعنی
ببیل دو مجموعوں کے مجموع کا نام ہے۔ اس مجموعہ کی دو قسمیں ہیں۔ قسم اول وہ ہے
جو کہ تمام قسمے مختلفہ نصائے کے نزدیک مسلم اور مفترض تسلیم ہے
اس کو عہد عتیق یا عہد قدیم کہتے ہیں۔ اور قسم دوم وہ ہے جو کہ فقط تمام
فرقہ ہائے مختلفہ نصائے کے نزدیک مسلم اور مفترض تسلیم ہے اور یہود
اُس کو نہیں مانتے۔ قسم اول کے مجموعہ کے رسائل حضرت مرثیہ ہے :-

اول کتاب موسیٰ جس میں پانچ کتابیں ہیں۔ اول کتاب پیدائش جسے

نمبر ۱۔ کتاب سُبُح باب ۱۶۔ درس ۳۵ میں ہے کہ "کنعان میں پہنچنے تک من کھاتے رہے" حالانکہ اسی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کنعان میں پہنچنے سے قبل انتقال فرما چکے تھے *
 ۱۱۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء

نمبر ۲۔ ارمیا نبی کی کتاب کے باب ۵۔ درس ۱۱ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء میں ہے کہ "بنی اسرائیل نے میری نافرمانی کی اور یہودیوں نے خدا پر جھوٹ باندھا" اور نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۳ء میں یہی درس یوں ہے کہ "خاندان اسرائیل اور خاندان یہودا نے میرے ساتھ یوفائی کی"۔ دیکھو دو نسخوں میں کتنا بڑا فرق ہو گیا۔ تحریف اسی کا نام ہے *
 ۱۳۔ درس ۱۳۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء

نمبر ۳۔ اسی کتاب کے باب ۶۔ درس ۱۳۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء میں ہے کہ "تمام بنی اسرائیل نے چھوٹے سے بڑے تک پورے گناہ کو اور امام سے نبی تک سب نے جھوٹی باتیں بنائیں"۔ یہ درس بشارۃ انص کا وہی دینا ہے کہ خدا کی شریعت میں جھوٹ کی آمیزش ہوئی ورنہ کاہن اور نبی کے ذکر کی حاجت کیا تھی اور یہی تحقیق ہو کہ سب کے صیغہ صلت پر متفق ہو گئے تھے *
 ۳۶۔ درس ۳۶ میں ہے کہ "میرے خدا کے

نمبر ۴۔ اور اسی باب کے درس ۳۶ میں ہے کہ "میرے خدا کے کلام کو بدل دیا" اس سے بڑھ کر اور کونسا ثبوت تحریف کا درکار ہے۔ اس جگہ پر نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء کو بھی ذری دیکھنا چاہئے کہ اس میں تحریف کی کیسی داد دی ہے اور سارا مضمون ہی بدل ڈالا ہے *
 ۲۴۔ درس ۵۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء

نمبر ۵۔ اشعیا کی کتاب باب ۲۴۔ درس ۵۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۷۱ء میں ہے کہ "بنی اسرائیل نے خدا کی شریعت سے تجاوز کر کے تورات کی باتیں بدل ڈالیں" ظاہر ہے کہ مطلق کسی گنہگار مسلمان یا گنہگار عیسائی کو یہ کہنا کہ تو نے تورات یا انجیل کے احکام کو بدل ڈالا۔ اس وقت تک جب تک کہ وہ قرآن یا انجیل کی آیات اس کی اصلی وضع سے پھیر کر اپنے مطالب کے مطابق نہ لکھے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ دیکھو تورات کا وہ دوسرا یہ جو میں اپنے دوسری قسم کے دلائل میں آئے نقل کرونگا۔ اسی کی تصدیق کرتا ہے یا کسی اور امر کی

سوائے ایک سالہ کے جو اسل دوسری زبان میں ہے۔ باقی کل ان سب ان میں ہیں۔ اور یہودیوں میں متداول اور یطیموس کے وقت کا یونانی ترجمہ بھی متداول ہے۔ میں نے جو اس مجموعہ کے تمام رسالوں کے نام لکھے اے ہیں۔ وہ اس لئے تاکہ ناظرین یا تمکین جب ان کے اسماء سے واقف ہو جاویں گے تو آئندہ جہاں اس تحریر میں ان رسائل سے میں اپنے دعوئے پر دلیل لاؤں گا ان کو دیکھ کر زیادہ لطیف اُٹھائیں گے۔ ان اسماء خمسہ کا مجموعہ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اگرچہ قاضی صاحب (باوجود شہادت تسکرن) اس کو غیر محرف جانتے ہیں لیکن عیسائیوں نے جو نسبت مسلمانوں کے اس کے زیادہ معتقد ہیں۔ اس بات پر کھٹ کر لیا ہے کہ سب کا سب وہ یکجہ نہیں ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تختیوں پر لکھا ہوا خدا نے عنایت فرمایا تھا +

جب تمام مذکورہ بالا امور ناظرین کے ذہن نشین ہو چکے۔ تو اب میں اپنے اصل مطلب کی جانب رجوع ہوتا ہوں اور تحریف توریت کو تین قسم کے دلائل سے ثابت کرنا ہوں :-

ایک وہ دلائل ہیں جو توریت میں پائے جاتے ہیں دوسرے آیات قرآنی - تیسرے ثقافت علماء اسلام اور نصائے کے اقوال - اور چونکہ قاضی صاحب توریت کی تحریف معنوی کو خود تسلیم کرتے ہیں۔ لہذا اس کا ثبوت کرنا فضول ہے۔ اس تحریف لفظی کو (جس کے وہ شدت کے ساتھ منکر ہیں) ثابت کرنا ہوں - واللہ المستعان +

پہلی قسم دلائل

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف جو کتابیں منسوب ہیں ان میں بشر کے کلام خدا کے کلام میں مخلوط ہونا بخوبی ثابت ہے اور میرے اس دعوئے کی خود وہ ہی کتابیں شاہد ہیں اور جو کوئی اس کے خلاف حکم کرے یعنی توریت موجودہ کو خدا کا اصلی اور غیر محرف کلام مانے۔ اس کو لازم ہے کہ کوئی قطعی اور غیر متسلل دلیل پیش کرے +

یعنی التورۃ - ثم یحرفونہ × کتبت محمد صلی اللہ علیہ وسلم و آیۃ الرجم - اذیا ولونہ و یفسرونہ بما یشتہون - انتہی - علامہ بیضاوی کی اس عبارت میں جو جملہ - اذیا ولونہ الخ ہے اُس نے اس بات کو بخوبی ظاہر کر دیا کہ تحریف بمعنی تغیر لفظی ہے - اور یہود نے تحریف لفظی کی - یعنی جو الفاظ کتبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھے - بجائے اُن کے دوسرے الفاظ لکھ دئے - اور تفسیر مسعودی صفحہ ۷۵ میں اسی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے ہم الذین غیر و انعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عصرہ و بدلوا آیۃ الرجم انتہی - جملہ - بدلوا آیۃ الرجم سے یہ امر بت وضاحت کے ساتھ ثابت ہے کہ یہودیوں نے توریت میں لفظی تحریفیں کیں *

اور تفسیر ابن عباس صفحہ ۱۰ میں ہے - لیمحون کلام اللہ × قراتا موسیٰ کلام اللہ - ثم یحرفونہ × یغیرونہ - انتہی - اور جب کہ قبل میں ثابت کر چکے ہیں کہ تحریف کی دو قسمیں ہیں اور توریت میں دو قسم کی تحریفیں ہوئیں تو جملہ یغیرونہ دو قسموں پر حاوی مانا جاویگا *

دوسرا آیہ - پارہ - ۶ - سورہ مائدہ - وجعلنا قلوبہم قاسیۃ یحرفون الکلمۃ عن مواضعہ - تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۶۱۰ میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے - یحرفون الکلمۃ عن مواضعہ + و هذا التحریف یحتمل التاویل بالباطل و یحتمل التغییر اللفظ - انتہی - اور تفسیر ابن عباس صفحہ ۶۶ میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے - یغیرون صفة محمد صلی اللہ علیہ وسلم و لغتہ الخ *

تیسرا آیہ - پارہ - ۶ - سورہ مائدہ - یحرفون الکلمۃ من بعد مواضعہ - تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۶۳۳ میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ ای وضعوا الجملہ مکان الرجم - اور تفسیر بیضاوی تلمیح جملہ اول میں ہے ای یمیلونہ عن مواضعہ التي وضعہ اللہ اما لفظا یا ہمالۃ او تغیر وضعہ و اما معنی یجملہ علی غیر الملہ و اجراء فی غیر مورد - انتہی *

اور اس آیت کے ہی معنی ہیں یا کچھ دوسرے *

نمبر ۶۔ کتاب پیدائش باب ۲۔ درس ۸۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء
میں یوں ہے کہ "عدن میں پورب طرف خدا نے باغ لگایا۔" اور یہی درس
نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے کہ "خدا نے آبادی سے باہر نعمت کا باغ لگایا۔"
یہ تحریف نہیں تو کیا ہے *

نمبر ۷۔ اسی کتاب کے باب ۳۔ درس ۵۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء
میں ہے کہ "تم دونوں مثل خداؤں کی ہو جاؤ گے۔" اور یہی درس نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء
اس طرح پر ہے کہ "تم دونوں مثل فرشتوں کی ہو جاؤ گے۔" یہ تحریف نہیں تو کیا
ہے *

نمبر ۸۔ کتاب خروج باب ۶۔ درس ۲۰۔ نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے
کہ "عمران نے یوحنا اپنے چچا کی بیٹی سے بیاہ کیا۔" اور نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء
۱۸۲۳ء میں یہی درس یوں ہے کہ "عمران نے اپنے باپ کی بہن یوحنا سے بیاہ کیا"
دیکھو کہاں چچا زاد بہن اور کہاں چھوٹی بہن یہ تحریف نہیں تو کیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ایسے
سیکڑوں دلائل خود تورات میں موجود ہیں جن سے تحریف لفظی اچھی طرح ثابت
ہوتی ہے۔ چونکہ ان کل کے نقل کرنے بہت طوالت ہے لہذا میں نے اتنے
ہی پراکتفا کیا جو ایک حق پسند اور منصف مزاج کی تشفی خاطر کے لئے کافی ہیں * ۱۸۲۵

دوسری قسم دلائل

بہلا آیت۔ پارہ اول سورہ بقرہ۔ یسمعون کلام اللہ ثم یحرفونہ
من بعد ما عقلوہ وہم یعلمون۔ امام فخر الدین رازی اور شاہ عبد العزیز رحمہما
دہلوی نے جو کچھ اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے۔ ان کو میں قبل ازین نقل کر چکا ہوں۔
اور اگرچہ تورات میں لفظی و معنوی تحریفیں ہونے کے ثبوت میں وہ دو شہادتیں کافی
ہیں مگر ہم فقط ان پر اکتفا نہ کر کے اور بھی چند تفاسیر معتبرہ سے اس کو ثابت کرتے
ہیں *

تفسیر ریضی ص ۱۲۱ نسخہ ۱۸۲۵ء ہجری جلد اول میں ہے یسمعون کلام اللہ *

نمبر ۲۔ اور شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی تفسیر فتح العزیز۔ جلد اول صفحہ ۳۰۱ میں اسی آیت کے تحت میں لکھتے ہیں۔ زیرا کہ ایشان را ازین تحریف خاطر داری رئیسان و دنیا داران خود منظور می شد اگر فتن رشوت از جہال کہ موافق مطلب آنها از کتاب روایات نوشته می دادند۔ انتہی *
نمبر ۳۔ اور پھر صفحہ ۳۰۳ میں ارقام فرماتے ہیں۔ نوشتن کلام محرف در کتاب محض براے یہیں بود۔ کہ نزد جاہلان بجا بند۔ ہذا من عند اللہ۔ انتہی *

نمبر ۴۔ اور پھر تحریر کرتے ہیں۔ چوں کہ ثابت ایشان بکبابت شد برقت و ان کلام محرف را در یک نسخہ نوشته گذاشتند۔ الی ان قال۔ ہر بار کہ طالب آن مضمون پیش ایشان می آمد از ہاں نسخہ محرف نشان مے دادند انتہی *

نمبر ۵۔ مولوی حید علی صاحب مرحوم نے اپنی کتاب ازالۃ الغمین کی جلد دوم صفحہ ۸۲۰ میں جہاں قرآن شریف کی صحت و تواتر اور غیر محرف بتحریر لفظی ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس کے آخر میں ارقام فرمایا ہے کہ۔ اصل قرآن مجید مجرد شد و بر کس بلا متلاف داشت کہ کلام باری عزوجل است کہ بر آن حضرت نازل شدہ بود و معنی انا لہ کما فظون۔ مثل ان کتاب رابغہ انہما رعیان شد بخلاف کتب آسمانی دیگر کہ اس مخالفت بلے آں کجاست کہ ہر گاہ پر سید شود متواند بالیقین اصل کلام لا نشان دادن و از اینجا ست کہ بوقوع تحریف در ان قرآن مجید ناطق است۔ انتہی۔ میں نہیں سمجھتا کہ کوئی ذمی علم (سوائے جاہل مطلق کے) توہیت میں وقوع تحریف لفظی سے کیونکر انکار کر سکتا ہے * ۵

فصل دوم علماء نصائ کے اقوال

نمبر ۱۔ ارباب توس ہشتم صاحب کلیبے روم قدیم نے ۶۲۵ء میں بہت سے علماء کی حجتانی اور زبان دان کو جمع کر کے جو میل عربی اور لاطینی

اور تفسیر مسعودی صفحہ ۵۷۶ میں ہے۔ ای میبلونہ ویزیلونہ
عن مولیٰ صنعہ بعد ان وضعہ اللہ تعالیٰ فیہا اما لفظا باہمالہ
او تغیر وضعہ واما معنی بجملة علی غیر المراد واجرائہ وغیر
مورد ۷۔ انتہی۔ اور ایسا ہی تفسیر مدارک صفحہ ۱۶۳ میں ہے۔ جس شخص
کو اللہ تعالیٰ نے کچھ بھی عقل اور فہم عطا فرمائی ہوگی۔ وہ ان آیات کو دیکھ کر
توریت کی تحریف لفظی اور معنوی میں کسی قسم کا کچھ بھی شبہ نہ کریگا۔ غرض ان کتب
پر دیوار اٹھانیکا علاج میرے پاس نہیں ہے۔

تیسری قسم کے دلائل

اس کی دو فصلیں ہیں :

فصل اول علماء اسلام کے اقوال

آیات ثلاثہ منقولہ بالا کی تفسیر میں جو عبارتیں ہیں نے نقل کیں گو وہ بھی علماء
اسلام کے اقوال ہیں۔ مگر میں اس جگہ اور بھی خاصکر چند عبارات علماء کی نقل
کرتا ہوں :

مذہب ۱۔ علامہ ابی سعود اپنی تفسیر مسعودی صفحہ ۵۹۱ میں بذیل آیت
الذین یکتبون الکتاب بایدبہم ثم یقولون ہذا من
عند اللہ۔ تحریر کرتے ہیں۔ فعمدوا الی صفة النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فی التورۃ وکانت ہی فیہا حسن الوجہ حسن الشرا کل
العینین دبعة فغیر وہا وکتبوا مکا نہا طوال ا رزق سبط الشتر
انتہی جملہ بغیر وہا وکتبوا مکا نہا۔ اہم باعلیٰ صوت منادی ہے کہ یہ
نے اُن الفاظ کو جو صفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں مستدرج توریت تھے
تحریف کر کے بجائے اُن کے لیے دوسرے الفاظ جن سے مذمت اور جوہر نکلتی
لکھ دیئے۔ ناظرین ذری غور کریں کہ اس تغیر کو تحریف لفظی نہیں تو کیا تحریف معنوی
(یعنی تاویل) کہینگے ؟ لا واللہ تم لا واللہ :

مستوداً فی بعض نسخ الكتاب المذكورة اما عند الروم واما عند غیرهم من الطوائف (الی ان قال)، وكذلك فی اصل العبرانی والیونانی نقصت لیسراً وغلط صغیراً وثکاد یوجد کتاب من الكتاب وان كان هو صحیحاً كاملاً الا وفيه غلط او نقص - الی آخر المقدمۃ *

خلاصہ تمام مقدمہ کا یہ ہے۔ کہ بیبل کے تراجم جو مشہور ہو رہے ہیں ان میں کچھ نقصان ہوا ہے اور ایسا ہی اصل عبرانی اور یونانی (یعنی توریت و انجیل) میں بھی نقصان اور غلطیاں ہیں اور یہ باتیں صرف تراجم تک محدود نہیں ہیں بلکہ اصل توریت و انجیل کا بھی (جو عبرانی اور یونانی میں ہیں) یہی حال ہے *

نمبر ۲۔ اور ہارن صاحب جلد اول صفحہ ۶۸ میں لکھتے ہیں کہ توریت میں الحاقی فقرات بکثرت ہیں۔ اور جلد دوم صفحہ ۴۴۵ میں توریت کی بابت لکھتے ہیں کہ عبرانی نسخہ میں کچھ مقامات محرف ہیں *

نمبر ۳۔ کینی کاٹ کا قول ہے کہ محققین بیبل کو چاہئے کہ یہودیوں کو تحریف کا الزام دیں۔ اور سامریوں کی عبارت اصل ہے۔ چنانچہ اس کا حال ہارن صاحب نے صفحہ ۱۴ میں لکھا ہے *

نمبر ۴۔ اسی کینی کاٹ نے کتاب اول صمویل کے باب ۱۴۔ ورس ۱۲ تا ۳۱ کو الحاقی اور قابل الاسترجح کہا ہے۔ اور لکھا ہے کہ جب ہمارے ترجمہ کی از سر نو تصحیح کی جاوے تو ان ورسوں کو داخل نہ کرنا چاہئے چنانچہ بشپ ہارسل نے جلد اول صفحہ ۳۳۰ میں لکھا ہے *

نمبر ۵۔ بشپ ہارسل نے عمدتاً کے اکثر نسخوں میں بہت مقامات کے الحاقی قرار دیا ہے۔ اور بہت جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے۔ جیسے کتاب سفر العدد باب ۲۶ ورس ۳ و ۴۔ اور کتاب القضاۃ باب ۱۲۔ ورس ۱۴۔ اور کتاب یوشع باب ۱۳۔ ورس ۸ و ۹ و ۲۵۔ اور کتاب اول صمویل باب ۳۰ ورس ۲۰۔ اور کتاب دوم صمویل باب ۴ ورس ۶ وغیرہ کو محرف کہا ہے۔ اور کتاب یوشع باب ۳ ورس ۱۲۔ اور باب ۱۰ ورس ۱۵۔ اور باب ۱۳ ورس ۱۴۔ اور کتاب القضاۃ باب اول ورس ۱ تا ۶ وغیرہ کو الحاقی لکھا ہے *

زبانوں میں لکھوایا ہے اس پر اُس نے ببیل کے صفات میں ایک مقدمہ بھی لکھا ہے۔ جس میں اس بات کا صاف اقرار کیا ہے کہ ببیل کی اصل کتابوں میں اچھڑائی یعنی عہد قدیم کی کتابیں اور چو یونانی یعنی اناجیل کچھ نقصان فساد اور خرابیاں واقع ہو گئی ہیں جب کہ ببیل کا سو بیہ نقصان اور خرابیوں کا مقرر ہے تو اب اُس کے حرف ہونے میں کیا شبہ رہا۔ چونکہ وہ مقدمہ بہت طویل ہے لہذا میں اس کو پورا نہیں نقل کر سکتا۔ ہاں قصوری سی عبارت بخشنہ درج ذیل کرتا ہوں جس کو زیادہ شوق ہو وہ اصل کتاب میں دیکھ لے۔

واضح ہو کہ اس مقدمہ کی عبارت میں نحو سی اور صرفی غلطیاں اور لفظی و معنوی تقیدات بکثرت ہیں اس لئے میں اہل علم ناظرین کی خدمات میں گذارش کر دیتا ہوں کہ عبارت منقولہ ذیل میں جس قدر ایسی غلطائیں پائیں ان کو میری غلطی پر محمول نہ فرمائیں۔ بلکہ سمجھیں کہ اصل کتاب میں یونانی لکھا تھا جس کو میں نے سبجسنہ نقل کر دیا ہے۔ وہ عبارت یہ ہے۔

مقدمہ

فاما ذلک الکلام الذی انزلہ اللہ سبحانہ فکتابہ
اولا انبیاء والرسل بلغاتہم کلواحد منہم بلغة
بلدته او قومہ ثم من بعدہم نقل الی السنة مختلفہ
لیعرف جمیع الامم ما او بحیث اللہ لخلاصہم اجمعین
وان کان فی نسخة المقبولة اختلاف الکلمات کا اختلاف
اللغات لکثرة المعانی التي لكل واحد من الکلمات فی اصلها
لکن بکلمہ حکم واحد فیما یلی الحقيقة وایس فیہ شیء مضاد لها
فخاصة فی هذه النسخة العامة المعروفة التي یستعملها
الکنیسیة المقدسة الرسولية الجامعة الرومانية فانہا
لا فی المعانی فقط بل وفي اکثر اللفاظ یوافق المتن الاصلی
ای العبرانی والیونانی ومعذلک کلہ لعلک تجد شیئا ناقصا

لفظی و معنوی تخریفیں کیں۔ وہ بھی اس طرح سے کہ تمیز مشکل ہوگئی۔ تو جب تک یہ کتاب اس
 رفیع اور تیز اُس میں آشکار نہ ہو۔ اُس وقت تک کوئی شخص اس کے مرتبہ کو خدا کے
 کلام کے مرتبہ کے برابر نہیں جان سکتا۔ بلکہ سائے توریت کو اُس اعتبار سے جو خدا کے
 کلام کے لئے ہونا چاہئے ساقط جاتیگا۔ اور جیسے سند متصل سے قرآن پاک کے
 ہر ہر لفظ کی صحت و توازن حتمی و یقیناً ثابت ہے جب تک وہی ہی سند سے قاضی
 صاحب اپنی موجودہ توریت کی صحت ثابت نہ کر دیں۔ اس وقت تک قصہ بطوفان
 نوح ؑ کو جس طرح توریت موجودہ میں درج ہے (عام ازیکہ عبرانی توریت میں ہو۔ یا
 عربی و انگریزی و فارسی وارو میں) ہم کیونکر صحیح جان سکتے ہیں اور کیسے اس کو تخریف
 یا احقاق فی النوریت کا نتیجہ نہیں مان سکتے۔ جب کہ خدا کے فضل سے میں نے توریت
 کی تخریف لفظی و معنوی کو (ایسے دلائل سے جن سے کوئی منصف مزاج مسلمان ہلکا
 نہیں کر سکتا) ثابت کر دیا تو اب میں قاضی صاحب کے چند دیگر دعاوی باطلہ کی جانب
 (جو اسی توریت کے متعلق ہیں) رجوع ہو کر ان پر بھی ریمارک کر کے اس تحریر کو
 ختم کئے دیتا ہوں ۞

قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ (توریت، جب جب نازل ہوا۔ قوم کو سنایا گیا۔ اور
 قلمبند ہوا۔ اور مرتب ہوا۔ ایک صندوق میں رکھا گیا۔ بنی اسرائیل بوقت جنگ اسے
 لشکر کے سامنے رکھ کر اٹھتے تھے ۞

میں کہتا ہوں کہ بالفرض اگر توریت کی ترتیب خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے
 کی اور ایک کتاب طیار کے صندوق میں رکھ دی تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہو گیا
 کہ موجودہ توریت اسی توریت کی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھ کر صندوق میں
 رکھی تھی، نقل کا لاصل ہے۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ثابت ہے کہ جب وہ صندوق
 کھولا گیا تو وہ کتاب اس میں نہیں پائی گئی۔ چنانچہ کتاب اہل صیوئل کے باب ۴۴ وہ
 ۴۵ سے ظاہر ہے کہ جس صندوق کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بڑے طمطراق
 سے بنا کر سونے سے سندھا تھا اور اس کی مجاورت کے احکام و برکات بیان کئے
 تھے۔ اب اس کا نشان ابچہ بھی نہیں ملتا۔ اس صندوق میں حضرت موسیٰ علیہ السلام
 نے اپنی لکھی ہوئی کتاب رکھی تھی۔ فلسطانی کا فر اُس صندوق کو لوٹ میں اٹھا لے گئے

نمبر ۶۔ جسٹن اور اسٹائن اور کریزاسسم وغیرہ نے یہودیوں کو عہد عتیق میں تخریف کرنے کا الزام دیا ہے *

نمبر ۷۔ پادری فنڈر اپنے خط مرقومہ ۸۔ اپریل ۱۸۵۷ء میں لکھتے ہیں کہ کتابان وغیرہ نے حروف و الفاظ و نقاط اور بعض آیات میں تخریف و تبدل کیا ہے *

نمبر ۸۔ مسٹر ریس نے اپنی کتاب انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۱۹ میں لکھا ہے کہ لوگول نے کتب مقدسہ بتا مہا الاسامی ہونے کی نسبت کلام کیا ہے۔ کیونکہ مولفین کے افعال و مقاصد میں غلطیاں اور اختلاف ہیں *

نمبر ۹۔ مسٹر ڈن نے جلد اول صفحہ ۲۴۸ میں لکھا ہے کہ جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کے کلام ہیں۔ تو ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ کل کلام خدا کی زبان سے نکلے یا خدا نے بکھوایا۔ یا ہر چیز جو ان میں ہے کلام الہی ہے دلی ان مثال بلکہ بعض نیک آدمیوں کا کلام ہے۔ بعض شریر کا اور بعض شیاطین کا *

پس اب ناظرین انصاف کریں کہ دلائل منقولہ بالا کے بموجب کوئی دقیقہ توریت میں تخریف ہونے کا باقی نہ رہا۔ کیونکہ تخریف کی جتنی صورتیں وہم و قیاس میں گذر سکتی ہیں۔ ان سب کے بیانات ان تینوں قسم کے دلائل میں موجود ہیں۔ اور ہر طرح یہ امر کافی طور پر علماء نے پایہ ثبوت کو پہنچا دیا ہے کہ توریت میں ہر قسم کی تخریفیں ج نہیں اور دین داروں اور بدعتیوں اور شیاطین سب نے اس میں قصداً تخریفیں کیں۔ کبھی تو جو لفظ لغت پیئیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں تھے ان کو بدل کر ایسے الفاظ لکھ دئے جن سے ہجو اور مذمت ظاہر ہوتی ہے۔ کبھی محققین نے عبارت کو قاعدہ کے خلاف سمجھ کر کچھ بگاڑ دیا کبھی غیر نصیح عبارت کو غلط سمجھنا یا کبھی دین داروں نے اپنے مطلب کے موافق تخریف کی۔ اور کبھی بے دینوں اور شیاطین نے کتاب کو بگاڑ کر اس کی مٹی خراب کر دی۔ تو پھر اب کوئی صورت تخریف لفظی اور تخریف معنوی کی (یعنی تاویل باطل) باقی رہ گئی جو قاضی صاحب تخریف کو سوائے تاویل کے اور کسی دوسرے معنی میں نہیں مانتے *

جب یہ امر تحقیق ہو گیا کہ یہودیوں نے توریت میں وہی تبدیلیاں کیں جو تاویل

کہ قاضی صاحب نے میل کے کل رسائل کو بخوبی نہیں دیکھا ہے۔ ورنہ تورات موجودہ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کی لکھی ہوئی ہرگز متاثر نہ دیتے۔ اگر قاضی صاحب موجودہ توریت کو وہی تورات سمجھتے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی۔ تو بڑی قباحتیں لازم آویں گے۔ اور اصل روایتیں جو اس میں بھری پڑی ہیں ان کا کوئی معقول جواب قاضی صاحب کے بنائے نہ بیگا۔ چنانچہ کتاب خروج باب ۲۲ میں لکھا ہے کہ۔ اوروں نے سونے کا بچھڑا ڈھالکر بنی اسرائیل کے لئے معبود قرار دیا۔ اور اس پر نذریں چڑھانے کے لئے سناوی کی۔ چنانچہ سب نے نذریں چڑھا لیں۔ بعد ازاں اوروں نے ان سب کو برہنہ کرایا کہ جس سے دشمنوں کے سامنے بڑی ہنسی ہوئی۔ یہاں لے اس بات کی خبر موسیٰ علیہ السلام کو دی اور اوروں کو مورد غضب آئی ہوئے قاضی صاحب بتا دیں کہ یہ روایت صحیح ہے یا نہیں۔ اگر صحیح ہے تو ان کو حضرت اوروں کے ہاتھ گوسالہ پرستی اور غیر معصوم ہونے کا تہرہ کرنا ہوگا۔ و لہو ذی اللہ من ذلک۔ اور اگر نہیں صحیح ہے تو معلوم ہوا کہ جو تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے۔ بلکہ نسخہ محرف ہے۔

اور کتاب پیدائش کے باب ۲۷ میں لکھا ہے کہ۔ اسحق نے اپنی نابینائی کے زمانہ میں اپنے بڑے بیٹے عیص کو بلایا تاکہ اس کے حق میں برکت کی دعا کرے یعقوب عیص کے کمرے پہنکر باپ کے پاس گیا اور کہہ میں عیص حاضر ہوں اور یہ بات دو تین بار کہی۔ اسحق نے اپنی دانست میں عیص کے لئے خد سے دعا برکت کی اور وہ دعا یعقوب کے لئے ہو گئی۔

قاضی صاحب ارشاد فرمادیں کہ یہ روایت سچ ہے یا نہیں۔ اگر سچ ہے تو ان کو قبول کرنا ہوگا کہ خدا کے سامنے بھی جلسا سازی اور چالبازی چل جایا کرتی ہے اور انبیاء بنی اسرائیل کے کل معاملات ایسے ہی جھوٹے اور جلسا سازی کی طرح پرستے۔ اور اگر سچ نہیں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ۔ جو تورات موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے۔

اور اسی کتاب کے باب ۳۲ میں درس ۲۴ سے ۳۰ تک لکھا ہے کہ

اور اپنے تجسناذ میں رکھا۔ ایک مدت دراز کے بعد نسل کے لوگ اُس کو جہنم میں لے گئے۔ اور رکھا۔ پھر حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے زمانہ میں اس صندوق کو لا کر اپنے پاس رکھا۔ اور کتابِ اولِ ملک میں لکھا ہے کہ جب حضرت سلیمانؑ عم نے اُس صندوق کو کھولا تو اس میں وہ کتاب نہ پائی اور سوائے اُن الواح کے جن پر باعزات قاضی صاحب کے بھی کل دس احکامِ کندہ تھے اور کچھ نہ ملا۔ اسی صندوق کو ہمارے یہاں جمو علماء تا بوقتِ سکینہ کہتے ہیں۔ پس وہ کتاب جس کو قاضی صاحب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی لکھی ہوئی سمجھتے ہیں جب ہی سے غائب ہے اور بعد اُس کے تخمیا کے وقت تک اس کے احکام سے بنی اسرائیل بالکل غافل و محض لاعلم رہے۔ چنانچہ کتابِ تخمیا کی باب ۸ سے ظاہر ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اس کی نقلیں بھی پھیلنے نہ پائی تھیں۔ اور بجز انبیاء کے کسی کو اُس کا پورا حال بھی معلوم نہ تھا۔

قاضی صاحب تحریر کرتے ہیں کہ جب عمار اور دانیال کے وقت میں بیت المقدس پھر آباد ہوا اس وقت کتاب مقدس دہل موجود نہ تھی۔ تو عمار نے بذریعہ روح القدس خواہ اپنی پاؤں سے کھوا دیا۔ جب نسخے تورات کے ملے تو اُس کے مطابق تھے۔ یہ دعوائے قاضی صاحب کا محض "بفرض تلبیس" ہے۔ اور جب تک وہ اپنے اُس گئے کو کہ "جب نسخے تورات کے ملے تو اُس کے مطابق تھے" اور اس بات کو کہ وہ نسخے جو ملے وہ وہی اصلی اور غیر محرف نسخے تھے۔ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود لکھی تھیں کسی سند متصل سے ثابت نہ کریں۔ اس وقت تک ہم نہیں مان سکتے۔

قاضی صاحب ارقام نہ کرتے ہیں کہ الغرض یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سامنے لکھی گئی۔

اگر ہم اس بات کو مان لیں تب بھی قاضی صاحب اُس سے یہ کہہ کر ثابت کر دینگے کہ موجودہ تورات وہی اصلی تورات ہے اور اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدیل نہیں ہوا ہے۔

قاضی صاحب رقم طراز ہیں کہ اور یہ سخن کہ جو تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے سراسر بناوٹ بات بے دلیل ہے معلوم ہوا ہے

علمی مباحث

مولوی عبدالحق صاحب کو کو نہیں جانتا لیکن حمد تحریرات اُن کی مطبوعہ پرچاوت
 و بارہ طوفان دیکھی جس سے مستشج ہے کہ مولوی صاحب کو شوق تحریر یا زحد سے بیخاں
 نہیں ہوتا کہیں کیا نکلتا ہوں اور کون ہوں پہلے مولوی صاحب کے انشاء پر داری نہایت
 جوش و خروش سے منسل طوفان فوج کے موجزن تھے۔ اب تو مولوی صاحب سر بسجود ہیں
 تحریف کے بیان میں فامہ رنگوں دوات لالہ و ارغوان آلود ہے۔ مولوی صاحب تحریف
 کا مادہ انحراف بتاتے ہیں اشتقاق میں خوب وصل ہے ضعیف و سبب کو یہ نہ سوچھی۔
 ثابت ہوئے راگ بوجھا۔ مولوی صاحب نے ختم لاف لٹخ سے تحریف ثابت کی۔
 یہ نہ کہ مولوی آل حسن نے کھانا مولوی رحمت اللہ نے خیال کیا۔ بخلاف لائل کے مولوی صاحب
 قول بیضاوی نقل کرتے ہیں۔ یسمعون کلام اللہ یعنی شیعہ عرفونہ کنوت
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم و ایتہ الذم او یا و لونه یفسر نہ ہا یشھون
 انتھیں۔ علامہ بیضاوی کی اس عبارت میں جو جملہ او یا و لونه الی آخر ہے۔ اس
 نے اس بات کو بخوبی ثابت کر دیا کہ تحریف بمعنی تغیر لفظی بھی ہے اور یہود نے تحریف
 لفظی کی یعنی جو الفاظ لغت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھے۔ بجائے اُن کے
 دوسرے الفاظ لکھ دیئے۔ اتنی قول المولوی۔ پہلے میں قول بیضاوی کا ترجمہ لکھتا ہوں
 خدا کا کلام سنئے ہیں یعنی توریت کو پھر اس کی تحریف کرتے ہیں جیسے پیغمبر کی لغت اور
 آیت رجم یا اُس کی تاویل و تفسیر اپنے مطلب کے مطابق کرتے ہیں۔ اس کا مطلب تو کھلا
 ہے۔ اس میں کچھ دقت نہیں۔ تمام احادیث صحاح سے ثابت ہے کہ پیغمبر خدا کے
 سامنے توریت یہود لائے اور پڑھنے لگے۔ جب آیت رجم تک پہنچے تو اُس پر ہاتھ
 رکھ دیا۔ اور اُدھر اُدھر پڑھنے لگے۔ جب اُس کا ہاتھ سر کا یا گیا تو آیت رجم نکل
 آئی۔ یہود نے آیت رجم میں کچھ تصرف نہ کیا جز چھپا دینے سے و علیٰ ہذا القیاس
 لغت رسول اللہ کو ظاہر نہیں کرتے تھے۔ تو قاضی بیضاوی تحریف کا عمل بتاتے ہیں۔ کہ
 یہود یا آیات توریت کا انحراف کرتے تھے ظاہر نہیں کرتے تھے جیسے آیت رجم کو

ایک شخص رات بھر یعقوب سے گفتنی لڑتا رہا۔ جب وہ یعقوب کو معسوب نہ کر سکا۔ تو چپکے سے ہاتھ بڑھا کر ٹانگ کی نس چڑھا دی۔ جس سے یعقوب معسوب ہو گیا تب اُس شخص سے یعقوب نے برکت کی دعا مانگی۔ اُس نے برکت دی اور کہا کہ گرجے تیرا نام اسرائیل ہوگا۔ یعقوب نے اُس مقام کا نام فائل رکھا کہ میں نے خدا کو رو برد و یکھا اور میری جان بچ گئی۔ اور اُسی کتاب کے باب ۳۵ ورس ۱۰ و ۱۱ میں لکھا ہے کہ - خدا پھر یعقوب کو دکھائی دیا اور اس کا نام اسرائیل رکھا۔

ان دونوں مقامات کے ملانے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ گفتنی لڑنے والا خدا تھا۔ قاضی صاحب بیان کریں کہ یہ دونوں روایتیں جھوٹ ہیں یا نہیں مگر نہیں ہیں تو ان کو تسلیم کرنا پڑیگا کہ حدیث آدمی بکرگشتی لڑنے آیا تھا۔ سبحان اللہ خدا نہ ہوا پنجابی پهلوان یا نہ ٹھیرا۔ جو لوگوں سے گفتنی لڑتا پھرتا تھا۔ اور دھوکا دیکر معسوب کر رہا تھا۔ کاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور اگر جھوٹ ہیں۔ تو ظاہر ہوا کہ جو توریت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے بلکہ توریت موجودہ محرف اور غیر قابل اعتبار ہے۔ اس قسم کے دلائل کی میرے پاس اٹھ لگی پڑی ہیں مگر میں نے اس تحریر میں بہت مختصر کر دیا ہے۔ ممکن ہے کہ کچھ اور بھی دلائل اسی قسم کے کسی دوسری تحریر میں نقل کروں۔

آخر میں ناظرین کی خدمت میں اتنا ہے کہ وہ انصاف فرمائیں کہ جب توریت کی خرابی اور ساقط اعتباری اس درجہ عیاں ہے تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ توریت موجودہ وہی اصل توریت ہے اور قصہ طوفان نوح جس طرح اُس میں درج ہے وہ صحیح ہے خصوصاً اُس حالت میں جب کہ قرآن سے توریت کا محرف ہونا اور تمام دنیا میں طوفان کا نہ آنا ثابت ہے جیسا کہ قبل ازیں بیان کر چکا ہوں۔

دائم

محمد عبدالحق

یہ مضمون کی طرف سے کہ طبع ہوا تھا چنانچہ ہر ایک ۸۔ اپریل ۱۹۹۴ء کے اوقات میں طبع ہوا تھا۔ لیکن چونکہ ادب و اوقات نے کچھ عمارت طبع نہ کی اور تھوڑی جگہ سادی اپنے اختیار میں چھوڑ دی اور جو اسکی فائبر پبل نوٹس میں یہ لکھ دی کہ تمہیں بیان منتقل کر دیا ہے۔ اس لئے میں نے اپنے مضمون کے اس تذکرہ کو بہل سونے سے پورا کر لیا۔

۲۔ منقول از اوقات مطبوعہ ۸۔ جولائی ۱۹۹۴ء۔ ۳۔ منقول از اوقات مطبوعہ ۱۵۔ جولائی ۱۹۹۴ء۔

۴۔ منقول از اخبار اوقات مطبوعہ ۲۲۔ جولائی ۱۹۹۴ء۔ ۵۔ منقول از اخبار اوقات مطبوعہ ۱۹۔ اگست ۱۹۹۴ء۔

۶۔ منقول از اخبار اوقات مطبوعہ ۲۶۔ اگست ۱۹۹۴ء۔ ۷۔ منقول از اخبار اوقات مطبوعہ ۲۳۔ ستمبر ۱۹۹۴ء۔ محمد عبدالحق

کی لکھی ہوئی ہرگز دقت نہ دیتے۔ اگر قاضی صاحب موجودہ توریت کو دہی تورات سمجھتے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی تو بڑی قباحتیں لازم آئیں گی۔ اور اصل روایتیں جو اس میں بھری پڑی ہیں ان کا کوئی معقول جواب قاضی صاحب کے ہنارے نہ بیگا۔ اتنی اب میں لکھتا ہوں کہ قاضی صاحب نے تو یہ لکھا کہ توریت موجودہ دہی توریت ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی۔ اس میں میسل کے کل رسائل دیکھنے کو کیا دخل چاہئے قاضی صاحب نے کل رسائل میسل کے دیکھے ہوں یا نہ دیکھے ہوں۔ کل رسائل میسل کا تو یہاں بحث نہ تھا۔ شاید مولوی صاحب کل رسائل میسل کو توریت سمجھتے ہیں۔ دعویٰ اور دلیل میں عدم الطباق مولوی صاحب کی تحریر کا غاصہ ہے کل رسائل میسل کو پیش کرنا بالکل فضول تھا۔ ناحق ناظرین کو ایسی تحریرات چرائی کرتے ہیں۔ مولوی صاحب نے مکابرہ کا دامن مضبوط پکڑ لیا ہے۔ باقی رہا یہ کہ توریت کو حضرت موسیٰ کے وقت کی لکھی جانے میں قباحتیں لازم ہونگی۔ جو ان کی محل روایتوں سے ناشے ہیں اگر بقول مولوی صاحب اس کی روایتیں ہمیں ملیں تو جس وقت کی وہ کتاب لکھی ہوگی وہ قباحتیں لازم ہونگی۔ موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھے جانے سے کیا خصوصیت پیدا ہوئی۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ کتاب خروج باب ۳۲ میں لکھا ہے کہ ہارون نے سونے کا کچھڑا ڈھاکو بنی اسرائیل کے لئے معبود قرار دیا۔ اور اس پر مذریں چڑھانے کے لئے منادی کی چٹانچہ سب نے نذرین چڑھائیں۔ بعدہ ہارون نے ان سب کو برہنہ کرایا کہ جس سے دشمنوں کے سامنے بڑی ہنسی ہوئی یہ وہاں نے اس بات کی خبر موسیٰ علیہ السلام کو دی اور ہارون مور غضب الہی ہوئے قاضی صاحب بتاویں کہ یہ روایت صحیح ہے یا نہیں۔ اگر صحیح ہے تو ان کو حضرت ہارون کے بانی گوسالہ پرستی اور غیر معصوم ہونے کا تسلل کرنا ہو گا۔ نفوذ بائبل من ذلک۔ اور اگر نہیں صحیح ہے تو معلوم ہوا کہ جو توریت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں بلکہ نسخہ محرقہ ہے۔ انتہیٰ۔ میں اب مولوی صاحب کی جناب میں بہت ادب و انکسار سے مودب عرض کرتا ہوں کہ آپ غلط بیانی چھوڑ دیجئے یہ بڑے مضحکہ کی بات ہے۔ توریت باب ۳۲ میں یہ ہرگز نہیں لکھا ہے کہ حضرت ہارون کی طرف نسبت گوسالہ بنانے کی ہے۔ نہ قوم کے برہنہ کرنے کا کچھ ذکر ہے

چھپا دیا۔ پیغمبرؐ کی نعت کو یا آیات تورات کے معنی خلاف مراد بارتیجائے بیان کرتے تھے۔ بعض قاضی بیضا تحریر لیت کو حصر کرتے ہیں دو چیزیں اخفا اور تاویل باطل اس سے تو تحریر لفظی سے انکار نکالنا ہے جو مولوی صاحب کے مدعا کے خلاف ہے۔ مولوی صاحب نے بیضاوی کا مطلب تو خوب سمجھا۔ بیضاوی۔ ہومر اور شکسپیئر کی پوٹری اور ڈکشنری نہیں ہے۔ دوسری دلیل مولوی صاحب کی تفسیر سعودی کا قول ہے۔ ہما الذین غلبوا نعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و بدلوا آية الرحمة انتھی۔ ترجمہ۔ یہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے پیغمبرؐ کی نعت میں تغیر کیا اور آیت رجم کو بدلا۔ واضح ہو کہ تورات میں حد زنا رجم لکھا ہے جو اب تک موجود ہے۔ یہود نے رجم کی جگہ منہ کالا کرنا اور کوڑا مارنا قائم کیا۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ پس یہ مفسر کھتا ہے کہ یہود پیغمبرؐ کی نعت جہاں جہاں تورات میں واقع ہے اس کے معنی خلاف مدعا بیان کرتے تھے۔ اور آیت رجم کے قائم مقام منہ کالا کرنا اور کوڑا مارنا قائم کیا۔ تو آیت رجم کے حکم کو بدل دیا۔ یہی دو صورتیں تحریر لیت کی ہیں جو مفسر کرتا ہے۔ اسے تحریر لفظی کیسے مولوی صاحب سمجھتے ہیں۔ بدلتا ہوا کے لفظ نے مولوی صاحب کو ایسا ٹھوکرایا کہ گر پڑے۔ جب مولوی صاحب کو عربیت میں دخل نہیں تو ناحق اسے استدلال کرتے ہیں و علیٰ ہذا القیاس جملہ اقوال مفسرین جو مولوی صاحب نے نقل کئے۔ اس کا مطلب نہیں سمجھا۔ اس لئے میں تسلیم کر رہا ہوں۔ فقط۔ یہاں تک تحریر سید حسین نظام آبادی کی ہے کہ انہوں نے چھپنے کو بھیجا تھا معلوم نہیں چھپی یا نہیں۔

اس کے بعد مولوی صاحب پرچہ الوقت مطبوعہ ۲۳ ستمبر ۱۸۹۶ء غیر تحریر لفظی دوسرے نط پر ثابت کرتے ہیں۔ عروض و ضرب کو بدلا ہے اس کی یہ گت ہے مولوی عبدالحق صاحب لکھتے ہیں کہ قاضی صاحب رقم طرز ہیں کہ یہ سخن جو تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے سرسرباؤٹ و با بے ویل ہے۔ اتنے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب نے بیبل کے کل رسائل کو بخوبی نہیں دیکھا ہے۔ ورنہ تورات موجودہ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت

اُس وقت فیضانِ برکات مہادی عالیہ سے حضرت یعقوب علیہ السلام کے ادھر پہنچا۔ جس کا امتیاز حضرت اسحق کو پڑا کہ یہ بڑا اُس دنیا کی نہیں ہے۔ بلکہ عالم مثال کی ہے۔ اس سے منشاء باری تعالیٰ دربابِ دعا معلوم ہو گیا کہ اس لڑکے کے حق میں جو دعائیں کر دے وہ قبول ہوں گی۔ تب حضرت اسحق علیہ السلام نے دعا کرنی شروع کیا کہ تیرے بچے کو آسانی حاصل ہو۔ ہم تمام دعا کی تفسیر نہ کریں گے۔ جتنا ہم نے لکھا ہے وہ مولوی صاحب کی تسکینِ خاطر کے لئے کافی ہے اگر تعصب کو راہِ ندیں اور اہل یورپ کے خیالات کو کانوجی نہ سمجھیں۔ اُس میں کوئی جہاسازی ہے نہ خدا سے دعا بازی ہے وحی کے سوا کچھ کفر تک پہنچاتا ہے۔ اُس سے احتراز چاہئے۔ جب کہ کوئی شخص عربی زبان سے خوب واقف نہ ہوگا۔ وہ قرآن کے معنی نہیں سمجھ سکتا۔ تورات کی زبان عبرانی ہے پہلے مولوی صاحب اُس کو پڑھیں اور تعصب اور تقلید اہل یورپ کے باندہ نہیں۔ تبارک والہی سے فیضیاب ہونگے۔ فقط۔ اور اسی کتاب کے باب ۳۲ ورس ۲۴ سے ۳۰ تک لکھا ہے کہ ایک شخص یعقوب سے رات بھر رونا رہا۔ جب وہ یعقوب کو مغلوب نہ کر سکا۔ تو پوچھے کہ تیرا بچہ کس نام کی نس چاہی جس سے مغلوب ہو گیا تب اُس شخص سے یعقوب نے برکت مانگی اُس نے برکت دی اور کہا کہ آج سے تیرا نام اسرائیل ہوگا۔ یعقوب نے اُس مقام نام نہ پا کر لکھا کہ میں نے خدا کو روبرو دیکھا اور میری جان بچ گئی۔ اور اسی کتاب کے باب ۳۵ ورس ۹ و ۱۰ میں لکھا ہے کہ خدا پھر یعقوب کو دکھائی دیا۔ اور اُن کا نام اسرائیل رکھا۔ ان دونوں مقامات کے ملانے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ کشتی لڑنے والا ہی خدا تھا۔ تا معنی صاحب بیان کریں کہ یہ دونوں حیوٹ ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں ہیں۔ تو اُن کو تسلیم کرنا پڑیگا کہ خدا آدمی بن کے کشتی لڑنے آیا تھا۔ سبحان اللہ خدا نہ ہو انجانی پہلوان یا پٹنٹھیر۔ جو لوگوں سے کشتی لڑتا پھرتا ہے اور دھوکا دیکر مغلوب کرتا تھا کاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ اگر جھوٹ ہے تو ظاہر ہوا کہ جو تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے دقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے۔ بلکہ تورات یہ موجودہ محرف و غیر قابل اعتبار ہے۔ انتہی۔ اب میں لکھتا ہوں کہ حضرت یعقوب دریا سے یرموک پر پہنچے۔ تو اپنے لڑکے بچے کے لئے احوال و احوال دریا پار پوچھا دیا۔ اور خود وہیں تھا اس پار رہے

(۱) نہ بھتان عظیم) مگر شاید انگریزی ترجمہ ایسا ہی ہو۔ تو یہ تصور اُن کے اہمال پر ہے۔
 کا ہے۔ تورات پر کیا اہمیت لڑی ہے۔ مولوی صاحب کو مناسب ہے کہ تفسیر تورات
 جو سید احمد خاں صاحب نے لکھی ہے اُس کا مقدمہ ملاحظہ فرمائیں اس میں تحریف
 کا بہت طولانی بحث ہے یا اسادی حضرت مولانا مولوی عنایت رسول صاحب کا
 رسالہ جو ابطال تحریف لفظی میں ہے اور عنقریب چھپنے والا ہے اُسے بغور دیکھیں
 تب اس بادیہ میں پاؤں رکھیں فقط۔ قول۔ پیدائش باب ۲۷ میں لکھا ہے کہ
 اسحق نے اپنی نابینائی کے زمانہ میں اپنے بڑے بیٹے عیص کو بلایا کہ اُس کے
 حق میں عاکرے۔ یعقوب عیص کے کہنے پر ہنکرایا کہے پاس گیا اور کہا کہ میں عیص حاضر
 ہوں۔ اور یہ بات دو تین بار کہی۔ اسحق نے اپنی دانست میں عیص کے لئے خدا سے
 دعاء برکت کی اور وہ دعا یعقوب کے لئے ہو گئی۔ قاضی صاحب ارشاد فرمائیں کہ
 یہ روایت سچ ہے یا نہیں۔ اگر سچ ہے تو اُن کو قبول کرنا ہو گا کہ خدا کے سامنے بھی
 دعا بازی اور جھلسازی چل جایا کرتی ہے اور انبیاء بنی اسرائیل کے کل معاملات
 ایسے ہی جھوٹے اور جھلسازی کے تھے اور اگر یہ سچ نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ تورات
 حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے۔ انتہی۔ اب میں
 کہتا ہوں کہ یہ شبہ مولوی صاحب کو تورات کے نہ سمجھنے سے ہوا۔ اور اٹھل یورپ
 بھی اس مغلطہ میں پڑے ہیں۔ عبرانی تورات میں نشانات قرأت خوب بنے
 ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ فقرہ کہاں ختم ہوا۔ وقف و وصل کے قواعد اور
 اس کے انشایات یہود کے پاس عمدہ ہیں۔ جب تک اس سے واقفیت نہ ہو۔ تو
 تورات کے صحیح معنی سمجھنا خیلہ دشوار ہے حضرت اسحق نے جو دعائی تھی اُس
 میں کسی بیٹے کا نام نہیں لیا تھا۔ قبل و عاکرے کے کہا کہ میرے نزدیک آؤ اور مجھ کو
 بوسہ دو۔ تب وہ نزدیک گئے اور چوما۔ تب اسحق نے اُن کے کپڑوں کو سونگھا اور
 برکت دی اور کہا کہ محسوس ہوتی ہے میرے بیٹے کی مہک اس میدان کی مہک کیسی
 جیسے خدا نے برکت دی ہے (یہ بات مجھل رہ گئی کہ خدا نے کس میدان کو برکت دی
 جس کی مہک حضرت یعقوب کے کپڑوں سے آتی تھی۔ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ مہک عالم مثال کی تھی جس وقت خدا متوجہ ہوا حضرت اسحق کی دعا کی طرف

تقسیم میں توجہ ذکر کیجئے۔ سمجھ کے لکھا کریں اب پشناپ باعنا و تراجم انگریزی نہ لکھا کریں
اس کے بعد مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس قسم کے دلائل میرے پاس انہم لگے ہیں
ہیں۔ مگر میں نے اس قسم پر میں بہت اختصار اختیار کیا۔ آخر میں ناظرین کی خدمت
میں ہاتھس ہے کہ وہ انصاف کریں کہ توریث کی خرابی اور ساقط الاعتباری اس درجہ
عیاں ہے تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ توریث موجودہ دہی اصلی توریث ہے اور قصہ
طوفان نوح جس طرح اس میں درج ہے وہی صحیح ہے خصوصاً اس حالت میں جبکہ
قرآن سے اُس کا محرف ہونا اور تمام دنیا میں طوفان کا نہ آنا ثابت ہے جیسا کہ
قبل اس کے بیان کر چکا ہوں۔ انتہی۔ اب میں کہتا ہوں کہ مولوی صاحب کی سابقہ تحریر
کا جواب میں نے لکھ کے نمبر بد زمانہ میں چھپوا دیا ہے۔ شاید وہ ابھی مولوی صاحب
کی نظر سے نہیں گذرا۔ اب جس قدر تعریف کے بارہ میں انہوں نے لکھا ہے جواب
اُس کا جانا ہے آئندہ جو لکھینگے اُس کا جواب انشاء اللہ جائیگا۔ مگر مولوی صاحب
کو سنبھال کے لکھنا چاہئے۔

سنجیدگی رکھو تمام دشت غار پر مجوز

کہ اس فلاح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

اس کے قبل مولوی صاحب نے ایک ریا رک چھپوایا ہے۔ اس میں حضرت مولانا علیہ السلام
کی نسبت استخا نہ کلام لکھا ہے۔ شاید مولوی صاحب مولانا علیہ السلام کو بھی محرف
جانتے ہیں۔

رافعہ

محمد ادریس چپریا کوٹی

وہاں ایک شخص آیا۔ اور رات بھر اُن کے پاس رہا۔ اور اُن سے کچھ مباحثہ کرتا رہا جسے مولوی صاحب کشتی لڑنا بیان کرتے ہیں وہاں لفظ الوہیم بھی اُس شخص کے شان میں واقع ہے۔ الوہیم کے معنی عبرانی زبان میں کئی ہیں اسما الحسنی سے بھی ہے اور غالب استعمال اس کا معنی فرشتہ ہے اور اس کے معنی حاکم بھی ہیں مگر مولوی نے اُس کا ترجمہ کاڈ کیا ہے۔ اُسی سے مولوی صاحب سمجھتے ہیں کہ خدا اور کشتی لڑتا رہا۔ یہاں الوہیم کے معنی خدا کے نہیں ہیں۔ غلطی اول مترجم سے ہوئی۔ جس نے یونانی میں ترجمہ کیا۔ یہاں دو معنی مقدم الذکر ہو سکتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جب حضرت یعقوب نے اپنے اہل و عیال کو دریا پار اُتار دیا اور خود تنہا رہ گئے تو وہاں کا حاکم اُن کے پاس آیا۔ اور اُن سے محمول مانگا۔ اس کا مباحثہ اُن سے رہا۔ اور وہ شخص عرق النساء جھاڑتا تھا۔ صبح کے وقت حضرت یعقوب کے اُس نے عرق النساء جھاڑ دیا۔ اس سے کچھ دیر تک اُن کا پاؤں تنگ کرنے لگا۔ اسی کو مولوی صاحب کہتے ہیں کہ نش چٹھا دیا۔ یہ معنی اُس وقت کے خیال کے موافق ہیں اور ممکن ہے کہ الوہیم کے معنی یہاں فرشتہ ہوں۔ پس مطلب یہ ہوا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کے پاس فرشتہ آیا۔ اور رات بھر اُن کی تعلیم کرتا رہا۔ صبح کو اُن کو برکت دیکے اور نام بدل کے روانہ کر دیا اور عرق النساء کو بھی دفع کر دیا۔ یہ ہم لوگوں کے خیال کے موافق ہے۔ ہم لوگ جنات و ملائکہ کا وجود مانتے ہیں اور یہ بھی سمجھتے ہیں کہ انبیاء کے پاس ملائکہ آتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبریلؑ آئے اور اُن کو دوس بہت زور سے دیا یا۔ جیسا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ اور قرآن میں بھی اُس کی طوطا اشارہ ہے کشتی لڑنے کے تو وہاں معنی ہیں نہیں۔ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ فرشتہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے کشتی لڑا۔ تو یہ کتنا مستبعد ہے۔ شاید مولوی صاحب جبریلؑ کا غامض آنا اور آنحضرت کو دبانے تسلیم نہیں کرتے۔ جب معنی آیات متع ہو گئے۔ تو حسانہ پنجابی پہلوان ہوا نہ مٹ ٹیلر۔ مولوی صاحب جو کچھ چاہیں سمجھیں تو ریت میں نقص نہیں ہے۔ مناسب ہے کہ مولوی صاحب چند سے توریت پڑھیں۔ اور اُس کے محاورات سے واقفیت حاصل کریں۔ اب اگر مولوی صاحب توریت کے معنی غلط بیان کریں گے تو ہم اُس کی

اسلوب کلاسیہ بحاثہ دقیقہ علیہ مقدمات معکرات الراء و مناظرہ مرد و آرماسے
اگر قطع نظر و عن بعد نہ کروں اور کلام کو وضع آداب مناظرہ پر کا حلقہ ادا کروں تو غالباً
ان حضرات کے فہم میں ایک حرف بھی نہ آوے۔ لہذا باختصار تمام
دولہ کا جواب اس تحریر میں دیتا ہوں۔ مجھے افسوس ہے کہ اگر عجبت و قسٹ مانع
نہ ہوتی تو ان حضرات کی اورو وانی کی بھی دھجیاں بکھرتیں۔ بہر کیف اگر یہ سلسلہ قائم
رہا۔ تو کسی دن یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ہو جاوے گا *
قولہ۔ مولوی صاحب تحریف کا مادہ انحراف بتاتے ہیں اشتقاق میں ب

ذیل ہے *
اقول۔ زیادہ عرض کرنا تو خلاف تہذیب ہے۔ ہاں اتنا کہنا ضرور ہے
کہ اگر آپ سچے ہیں اور راستی آپ کے نزدیک جزو اسلام ہے تو مہربانی فرما کر
میری کوئی ایسی عبارت جس میں میں نے یہ بیان کیا ہو کہ تحریف کا مادہ انحراف ہے
دکھا دیں میں قسیمیہ عرض کرتا ہوں کہ اگر آپ ایسا کریں تو میں اُسی دن سے آپ
کی راستی کا مستفید ہو جاؤں گا۔ ہاں جس جگہ میں نے اپنی تحریر سابق میں تحریف کے
معنی اور اقسام کو بیان کیا ہے وہاں امام محمد الدین رازی کا یہ قول تفسیر کیہ جاملعل
سے نقل کیا ہے کہ التحریف التغیر والتبدیل و اصلہ من الانحراف
عن الشيء و التحرف عنه۔ پس اگر امام کا قول تائید انقل کرنے کی وجہ سے
آپ نے کسی لفظ سے یہ سمجھا ہو کہ میں نے تحریف کا مادہ انحراف بتایا ہے۔ تو
یہ آپ کی خوش فہمی اور جو دہ طبع ہے۔ ہرگز و زنیہار امام کے قول میں کوئی لفظ
ایسا واقع نہیں ہے جسے آپ قطعاً و یقیناً مادہ تصور کریں۔ اور اگر آپ کو
اصلہ کے لفظ نے "ٹھکرایا"۔ تو اس میں میری خطا کیا ہے۔ کیونکہ اصل کے لفظ
کا انحصار بمعنی مادہ کسی کتاب لغت یا کتاب صرف سے پہلے آپ کو ثابت
کرنا چاہئے بعد اُستلزام کرنا۔ اور اگر آپ کو یہ شبہ ہوا ہو کہ تحریف یا ب
تفصیل سے ہے اور انحراف یا ب انفعال سے اور تفصیل کا اشتقاق انفعال سے
جائز نہیں۔ کیونکہ مزید کا اشتقاق مزید سے روا نہیں ہے۔ بلکہ مجرد میں منحصر ہے
تو یہ آپ کا دوسرا علمی کمال اور علم صرف و فنون ادب پر عبور حاصل ہونے کی دلیل ہے

طوفانی مناظرہ

جناب اُمیہ صاحب الوقت !

تسلیم ! آپ کی اخبار نمبر ۴۲ میں جو مضمون محمد ادریس چچا کوٹلی کا میرٹے خضر حصہ تحریر مطبوعہ الوقت ۲۳- ستمبر ۱۹۹۷ء کے جواب میں طبع ہوا ہے میں نے غور سے دیکھا۔ اس مضمون میں جس قدر غیر مہذب الفاظ میرے بارہ میں استعمال کئے گئے ہیں۔ اُن کو پڑھ کر مباحثہ دل چاہا کہ ویسا ہی جواب دوں۔ مگر اس خیال سے کہ

چون برگشتہ را رسول خدا من لسان الہوی فکیفانا

میں نے آیہ کریمہ قولوا للناس حسنا پر عمل کیا اور بایں وجہ کہ حدیث شریف میں من کا ادب الہ لا دین لہ۔ طبع ہے یہودہ الفاظ کے استعمال سے پرہیز کرنا ضروری و لازمی اور مقتضائے شیعہ و شرافت و دین واری تصور کیا +

قبل اس کے کہ میں جواب دے دوں ناظرین سے یہ عرض کر دینی ضرور ہے کہ میاں ادریس صاحب نے میری پوری تحریر کا جو انفرنسٹل ہو چکی ہے، جواب نہیں دیا ہے۔ بلکہ اُس مبسوط مضمون کے آخر حصہ پر کچھ غامض سیائی کی ہے اور اس سے اوپر سید ہد حسین کی کچھ عبارت نقل کر دی ہے۔ ان دونوں صاحبان کی عبارتوں میں جس قدر غلط ہیں۔ اُن کو دیکھ کر ہر شخص خود تارہ کر سکتا ہے کہ جب ان بیچاروں کو اردو کی عبارت بھی صحیح نہیں سمجھتی آتی اور نہ تذکیر و تانیث کی تمیز ہے۔ تو مطالب و تہنیت یا کسی علمی مسرکہ الا رامسلک پر کیا کلمہ کیجئے۔ اور جب چارٹ ہے تو اُن لوگوں کے مقابلہ میں مجھے قلم اٹھانا اوقات ضائع کرنی ہے۔ مگر بایں خیال کہ شاید یہ لوگ عدم اعتناء کو عجز پر محمول کریں۔ جواب دینا ضرور ہو گیا ورنہ باشد غموشی پر عمل کرتا کہ چرچہ قدر رضامین دل میں موج زن ہیں اُن کی وجہ سے طبیعت نہیں قبول کرتی۔ کہ اس تحریر کو مختصر طور پر ختم کروں۔ لیکن اوکا خوف تطویل مانع ہے + ثانیاً طوفانی سوالات کے جواب کا انتظار زیادہ کھنکھنے کی اجازت نہیں دیتا۔ ثالثاً

بالاعتاق تحریف کو دوسوں میں منحصر کیا ہے۔ تغیر لفظ و تفسیر معنی۔ جیسا کہ پہلے تحریر میں بیان کر چکا ہوں اور بقول آپ کے تحریف بالا خفا بھی ہو سکتی ہے تو بیش بریں میت کہ یہ ثابت ہو کہ تین قسم کی تحریفیں تو ریت میں ہوئیں لیکن تحریف لفظی کا بطلان کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ شہادت کتب انفا سیر و اقیات اس کی ثابت ہے۔ اگر آپ کو دعویٰ ہو تو اس کے بطلان پر دلیل قائم کریں۔ تاکہ اس پر نظر کچاٹے اور یہ بھی ثابت کریں کہ جن آیات کو میں نے نقل کیا ہے اُن کی تفسیر میں ہرگز کسی مصنف نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ توریت میں لفظی تحریفیں ہوئیں و دونہ خط الفتاد۔ بلکہ خاص حدیث صحیح مسلم سے ذکر نمائا اُسی کا آپ نے حوالہ بھی دیا ہے، ثابت ہے کہ یہود نے تغیر لفظی کیا۔ کیونکہ خلاصہ مضمون اس کا یہ قدر ضرورت یہ ہے کہ ایک یہود و یہودیہ جنہوں نے زنا کیا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے گئے تو آپ نے فرمایا کہ تم لوگ توریت میں زانی کی کیا سزایا تے ہو۔ انہوں نے کہا کہ اُن کے مُنہ کو مسپاہ کر کے اُن کی تشہیر کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ توریت لاؤ۔ جب یہود توریت لائے اور پڑھنے لگے۔ تو آیت رجم پڑھ کر ہاتھ رکھ دیا اور ادھر ادھر پڑھا شروع کیا تب حضرت عبداللہ بن سلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ فارسی سے فرمائے کہ ہاتھ ہٹاؤ۔ جب اُس نے ہاتھ ہٹایا تو اُس کے نیچے آیت رجم نکلی۔ اور یہ بدیہی ہے کہ یہود کا دعویٰ یہ تھا کہ ہمارے اُن حد زنا مُتہ کا لا کرنا اور تشہیر ہے۔ جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے توریت طلب کی۔ تو اگر یہ امور توریت میں اضافہ نہ کئے گئے ہوتے تو وہ توریت کو اپنے استدلال میں کیوں پیش کرتے۔ کیونکہ اُس میں اُن کی تکذیب جرح مٹتی۔ تو اس صاف معلوم ہوا کہ توریت میں آہ رجم تھا۔ لیکن یہ الفاظ بھی یہود نے اپنی جانب سے زیادہ کئے۔ اور جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنے لگے۔ اس وقت انہیں اضافہ کردہ الفاظ کو پڑھا اور آیت رجم کو چھپایا۔ پس آپ ہی کی پیش کردہ دلیل سے آپ کے دعویٰ کا بطلان اعراس آئیں ہے۔ اُن ہت دھرمی کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ تو اب میں گنتا ہوں کہ فاضل ہینا کے

کتب ادبیہ کو ملاحظہ فرمائیے تو یہ امر خود ہی منکشف اور منجلی ہو جاوے گا۔ زیادہ لکھنا فضول ہے۔

میں نے اپنے دوسرے قسّم کے دلائل تحریفِ توریت میں جو پہلا تا یہ سورہ تبرک نقل کر کے اس کی تفسیر میں پہلے امام حسنہ الدین راندی اور شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کے اقوال نقل کئے اور صاف بت دیا کہ امام دازی اُس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ ۲۰ التحریف اما ان یکون فی اللفظ او فی المعنی لو حل التحریف علی تغیر اللفظ اولیٰ من حملہ علی تغیر المعنی۔ اور شاہ عبدالعزیز صاحب ارقام لکھتے ہیں کہ۔ باز تحریف می کردند آنگام را بتغیر لفظی چنانچہ بجائے اہیض کہ در بیان شائل پیغمبر شما بود آدم سائنند و بجائے دبعة تا ثلاثہ۔ الی الطویل طولا نوشتند و گاہ بناوید فاسد الخ۔ چونکہ ان اقوال میں توریت کی لفظی و معنوی دو قسم کی تحریفات کی تصریح کی گئی ہے لہذا آپ کو ان کا جواب دینا پڑے گا پھر معلوم ہوا۔ تو ان کا نام تک نہ لیا۔ اور قاضی ناصر الدین بیضاوی و علامہ ابی سعید کے اقوال کی (جو میں نے نقل کئے تھے) رکیک تاویل شروع کر دی مگر اتنا خیال نہ کیا کہ ان دو قولوں کی تائید تفسیرِ کبیر اور تفسیرِ فتح العزیز کی عبارت سے بھی ہوتی ہے۔ اور لکھا تو یہ لکھا کہ :-

قولہ۔ قاضی بیضاوی تحریف کا عمل بتاتے ہیں کہ یہود یا آیاتِ توریت کا انخفا کرتے تھے۔ الی ان مثال۔ الغرض قاضی بیضاوی تحریف کو حصر کرتے ہیں۔ دو چیز میں انخفا اور تاویل باطل۔ اس سے تو تحریفِ لفظی سے انکار نکلتا ہے جو مولوی صاحب کے مدعا کے خلاف ہے۔

اقول۔ آپ کے قاضی محمود الحق نے تحریف کے معنی لکھے ہیں تاویل۔ اور میں نے اُس کے دوسرے معنی۔ تغیر لفظ بھی ثابت کیا ہے۔ اب جو آپ اس کے تیسرے معنی۔ انخفا۔ بہ شہادت حدیث بلا نقل حدیث تحریف فرماتے ہیں۔ تو اس سے انحصارِ تحریف کا یعنی انخفا کیونکر سمجھا جاتا ہے۔ اس کو بدیل ثابت تجربہ بلکہ حرفِ کاف جو تمثیل کے لئے ہے اور قاضی بیضاوی عبارت میں واقع ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ تحریف کا انحصار معنی انخفا پر نہیں ہے۔ اور علمائے

درج و مناقبہ پیش کریں تحریف کا مصداق لغیر لفظی بھی ضرور ہوگا۔ چنانچہ اقبال
مفسرین و آراء صحیحہ علماء و تفسیرین اس پر دال ہیں جس کی حالت کچھ اسبق سے ہر
ہوئی اور کچھ آئندہ ہوئی جاتی ہے۔ سنئے۔

مسئلہ تحریف تو ریت۔ اس قدر مشہور و معروف ہے جس میں کلام
کرنا مفسرین معتبرین کو جال بنا نا ہے کیا معنی کہ ان حضرات نے پوری طرح بہرہ
و مناسبت کے ساتھ یہ امر ثابت کر دیا ہے کہ توریت میں لفظی و معنوی دونوں تحریفیں
ہوئیں۔ چنانچہ امام غزالی نے رازی تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۳۸۳ میں یہ آیت
من الذین ہادوا یحرفون الکلمہ عن مواضعہ و یقولون سمعنا و عصینا

الحق (سورہ نساء پارہ ۵) ارقام کرتے ہیں **المسئله الثالثه**

فی کیفیۃ التحریف وجوہ (۱) احدهما انہم کانوا یبدلون اللفظ بلفظ
آخر مثل تحریفہم اسم ربعة عن موضعہ فی التورات بوضعہم
ادم طویل مکانہ و نحو تحریفہم الرحیم بوضعہم الحد بدلہ۔ و
نظیر قولہ تعالیٰ۔ فویل للذین ینتہون ان کتاب بایدیہم ثم یقولون
ہذا من عند اللہ۔ فان قیل کیف یمکن ہذا فی الکتاب الذی بلغت
احاد حروفہ و کلماتہ مبلغ التواتر المشہور فی الشرق والغرب
قلنا لعلہ یقال القوم کانوا قلیلین والعلماء بالکتاب کانوا فی غایۃ
القلۃ فتد ر و اعلیٰ ہذا التحریف (والثانی) ان المراد بالتحریف القام
الشبہۃ الباطلۃ والتاویلات الفاسدۃ۔ الی ان قال۔ **المسئله**
الرابعۃ ذکر اللہ تعالیٰ ہمنام من مواضعہ فی المائدۃ من بعد
مواضعہ والفرق انا اذا فرنا التحریف بالتاویلات الفاسدۃ
لتلك النصوص و لیس فیہ بیان انہم یخرجون تلك اللفظۃ من
الکتاب اما الایۃ المذكورۃ فی سورۃ المائدۃ فہی دالۃ علی انہم
جمعوا بین الامور من فکانوا یذکرون التاویلات الفاسدۃ
وکانوا یخرجون اللفظ الیضا من الکتاب فقولہ یحرفون الکلم اشارۃ
الی التاویل الباطل و قولہ من بعد مواضع اشارۃ الی الخراج عن الکتاب۔ انتہی۔

قول سے ہرگز تحریف لفظی کا انکار نہیں نکلتا جو میرے مدعا کے خلاف ہو سکے۔
قولہ۔ بیضا دی ہو مراد شکسپیر کی پوٹری اور ڈگشتری نہیں ہے۔
اقول۔ یہاں چار الفاظ قابل غور ہیں۔ ہو مر۔ شکسپیر۔ پوٹری اور ڈگشتری
 ہو مر کے نام کے مقابلہ میں تو پوٹری (یعنی پوٹری) ہوئی۔ اور شکسپیر کے مقابلہ میں
 ڈگشتری ہوئی۔ لیکن یہ ایسا ہی بے جوڑ ہے جیسے کوئی فردوسی یا سعدی یا انوری
 وغیرہ شعر کے مستبد میں بڑبان یا صراح یا بہارِ ربسم یا کسی دوسری کتاب
 لغت کا نام لکھ دے۔ کیونکہ جہاں تک مجھے معلوم ہے۔ ہو مر اور شکسپیر۔
 یورپ کے بڑے نامی شاعروں میں گزرے ہیں اور ان کی نظم تصانیف ہنوز
 عالم میں موجود اور مشہور ہیں۔ اگرچہ تا کوٹ میں کوئی لاغی شکسپیر نام گذرا ہو
 اور اس کی مصنفہ ڈگشتری آپ کے کتب خانہ میں موجود ہو تو یہ آپ جانیں۔
 تفسیر مسعودی کی جو عبارت میں نے نقل کی تھی۔ اس کا جواب آپ
 یوں دیتے ہیں:-

قولہ۔ یہود نے رجم کی جگہ منہ کالا کرنا اور کوڑا مارنا قائم کیا۔ پس یہ فہم کن تھا
 ہے کہ یہودی پیغمبر کی نعت جہاں جہاں توریت میں واقع ہے۔ اس کے معنی خلاف
 مدعا بیان کرتے تھے اور آیت رجم کے قائم مقام منہ کالا کرنا قائم کیا۔ اور
 کوڑا مارنا۔

اقول۔ علامہ ابی سعود کی عبارت یہ ہے۔ ہمدالذین غیر وانعت البنی
 صلی اللہ علیہ وسلم فی عصر لا یدلوا اية الوجہ۔ اس کا ترجمہ آپ
 یوں کرتے ہیں۔ یہی وہی لوگ ہیں جنہوں نے پیغمبر خدا کی نعت میں تغیر کیا اور
 آیت رجم کو بدلا۔ اس میں کہیں قائم مقام کرنے کا ذکر نہیں ہے اور ہمدلوا۔
 کو بمعنی منہ کالا کرنے اور کوڑا مارنے کے قائم مقام کرنا تحریف ملنا آپ کی جوت
 طبع کا یہی ثبوت ہے۔ کیونکہ اس میں بھی وہی کلام ہے جو پہلے کیا گیا یعنی اگرچہ
 ہشاد است احادیث تبدیل کا قائم مقام کرنا بھی محسوس ہو سکے۔ لیکن چونکہ لفظ
 تبدیل عام ہے اور قائم مقام کرنا خاص اور عام کو خاص میں انحصار کرنے پر کوئی دلیل
 صحیح اور قطعی ہونی چاہئے پس جب تک کتاب کوئی دلیل و برہان بلا معارضہ

اُس کے مرتبہ کو حجت کے کلام کے مرتبہ کے برابر نہیں جاسکتا۔ اور جیسے سند متصل سے فتہ کن کے ہر لفظ کی صحت و توازن حتماً و یقیناً ثابت ہے جب وہی ہی سند سے آپ لوگ توریت کی صحت ثابت نہ کریں اُس وقت تک میں توریت موجودہ کو قابلِ اہمیت ہار نہیں مان سکتا +

قولہ شاید مولوی صاحب کل رسائل پہل کو تورات سمجھتے ہیں +
اقول یہ سب سے کل رسائل کو جس میں توریت داخل ہے وہ نو کے رسائل شامل ہیں کیونکہ کوئی ذی عقل توریت کہیگا۔ ہاں یہ سب سے اُس مجموعہ کو جو عمدہ قدیم کہا جاتا ہے اور جس میں متعدد کتابیں ہیں بطور تسمیۃ اہل باسم الجہزہ توریت جانتا ہوں۔ لیکن اس میں میں ہی منفرد نہیں ہوں بلکہ اور علماء اسلام کا بھی یہی ہے +
قولہ۔ باقی رہا یہ کہ توریت کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کی لکھی جانے

میں قباحتیں لازم ہونگی جو ان کی اصل روایتوں سے ناشے ہیں۔ اگر قبول مولوی صاحب اُس کی روایتیں اصل ہیں تو جس وقت کی وہ کتاب لکھی ہوگی وہ قباحتیں لازم ہونگی۔ موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھے جانے سے کیا خصوصیت پیدا ہوئی +
اقول۔ افسوس ہے کہ آپ بات نہیں سمجھتے اور ناحق اُلجھ پڑتے ہیں۔

قاضی محمود الحق نے دعویٰ کیا تھا کہ ”یہ سخن کہ توریت جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے سراسر بناوٹ بات بے دلیل ہے۔“ اس نتیجہ نکلا کہ توریت موجودہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کی لکھی ہوئی توریت کے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ نقل کا لاصل ہے۔ لہذا میں نے لکھا کہ اگر قاضی صاحب موجودہ توریت کو وہی توریت جانتے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی تو بڑی قباحتیں لازم آویں گی +

میں نے توریت کتاب مَسْرُج باب ۲۲ سے حضرت ہارون کے سونے کا پچھرا ڈھال کر بنی اسرائیل کے لئے معبود قرار دینے کی روایت نقل کی تھی اس کا جواب آپ یوں دیتے ہیں +

قولہ۔ آپ غلط بیانی چھوڑ دیجئے یہ بڑے صحت کے بات ہے توریت کے باب ۳۲ میں ہرگز یہ نہیں لکھا ہے +

امام دہلوی نے اس جگہ سارا جھگڑا چکا دیا۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ نے شرف انصاف کا مادہ عنایت فرمایا ہو۔ وہ کبھی تحریف کو صرف تاویل میں منحصر نہ کرے گا۔ بلکہ امام دہلوی نے یہاں تحریف لفظی کے ثبوت میں نظریہ اسی آیت کو پیش کیا جس کے ثبوت میں علامہ ابنی سعود کا قول میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ اور صاف بتلایا کہ یہود نے فلاں لفظ کی جگہ فلاں لفظ لکھ دیا۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے زیادہ صاف اور واضح دوسرا کونسا ثبوت تحریف لفظی کا ہو سکتا ہے ؟

قولہ۔ علیٰ ہذا القیاس جہاں اتوال مفسرین جو مولوی صاحب نے نقل کئے ان کا مطلب نہیں سمجھے اس لئے میں قلم کو روکتا ہوں۔ فقط ؟

اقول۔ ع۔ بھاری تفسیر چوم کر چھوڑا ؟ یا یہ کہ کھٹے انگور کون کھائے پھیل گیا۔ مگر چونکہ یہ قیاس آپ کا غلط ہے۔ لہذا اول من قاس کا مصداق ہے اب یہاں سے میرے آخر حصہ تحریر مطبوعہ الوقت ۲۳۔ ستمبر ۱۸۹۶ء کا جوبل دیا گیا ہے :-

قولہ۔ اب میں لکھتا ہوں کہ قاضی صاحب نے تو یہ لکھا کہ تو رات موجود ہی تو رات ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی۔ اس میں میل کے کل رسائل کے دیکھنے کو کیا دخل پائے ؟

اقول۔ اولاً جب تک قاضی محمود الحق صاحب ہمارے طوفانی سوالات مطبوعہ الوقت ۲۱۔ اکتوبر ۱۸۹۶ء کے جواب نہ دے لیں۔ اس وقت تک یہ یاد رکھنا خلافت مصاحبت ہے ؟

ثانیاً۔ قاضی صاحب یا آپ میرے نزدیک معصوم نہیں ہیں جو آپ لوگوں کی ہر بات کو میں خواہ مخواہ تسلیم کر لوں۔ اگر آپ کے اور ان کے نزدیک توریت موجود ہی تو ریت ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بقول آپ لوگوں کے لکھی تھی تو یہ خیال آپ ہی لوگوں کے لئے دل خوش کن ہو گا۔ مگر جو شخص علم عقل رکھتا ہے یا جس کو تحقیق سے بہرہ ہے وہ تو یہی کہیگا کہ جب یہ امر ثابت ہے۔ کہ یہودیوں نے توریت میں لفظی و معنوی تحریفیں اس طرح پر کیں کہ تمیز مشکل ہو گئی۔ تو جب تک یہ التباس رفع اور تمیز آشکارا نہ ہو اس وقت تک کوئی اہل خرد

مرتبهٔ علمی ہو لہذا عنایت رسول صاحب سے کمیں زیادہ ہے اور ایک عالم اُن کو مستند مانے ہوا ہے، توریت کی تحریفات لفظی کو تہجیر کی بیان فرما دیا ہے تو ایسی حالت میں اگر مولانا عنایت رسول صاحب کو فی ایسی بات کھدیں جس سے اُن بزرگواروں کی تحقیقات و تہجیر کلمات و جانفشانیوں کا غلط ہونا لازم آجائے تو اس کا ماننا کیا مزدور ہے۔ تاہم میں عرض کرتا ہوں کہ جناب مدد عرج کار سالار جب آپ کے کتب خانہ سے نکل کر نظر سے گذریگا۔ اُس وقت ہم دیکھیں گے کہ وہ کہاں تک وقعت کی نگاہ سے دیکھنے کے قابل ہے۔ اگر کسی قوی دلیل سے اس امر کو ثابت کیا ہوگا۔ تو فیروز ناس میں اس سے بہت زیادہ کلام ہوگا۔ فانتظر ♦

میں نے کتاب پیدائش باب ۲۷ سے حضرت اسحق کو یعقوب کے دھوکا دینے کا قصہ نقل کیا تھا اُس کا جواب آپ یوں دیتے ہیں کہ :-

قولہ۔ یہ شبہ مولوی صاحب کو توریت کے نہ سمجھنے کی وجہ سے ہوا ♦
اقول۔ غالباً اس بات کے سننے سے آپ کو کمال صدمہ ہوگا کہ امام فخر الدین رمانی اور دیگر علماء نے بھی اس قصہ کو توریت سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ اُن لوگوں نے نہ تو انگریزی پڑھی تھی اور نہ کوئی انگریزی ترجمہ دیکھا تھا۔ کہہ دیجئے کہ ان کو یہ شبہ توریت کے نہ سمجھنے سے ہوا۔ "میرا ارادہ تھا کہ اُن لوگوں کی عیارتیں مجسّمہ نقل کر دوں۔ لیکن اولاً تو خوف تطویل دا سنگیر ہوا۔ ثانیاً اس خیال سے کہ خدا نخواستہ آپ ایسے نہیں ہیں۔ جو اس قصہ کی اُن لوگوں کی تصانیف میں موجود ہونے کا انکار کر بیٹھیں۔ اُن عبارات کو نقل نہ کیا۔ اگر آپ خواہ مخواہ اپنی بات کا کچھ کر لیتے تو میری بندہ کسی دوسری تحریر میں اُن عبارات کو نقل کر دوں گا۔ تاکہ آپ کی خلاف بیانی اور انکسالی پر دیوار اٹھانے کی حالت سے ہر شخص واقف ہو جائے۔ تاہم میں اس وقت ایک مختصرہ آپ کو سنانا ہوں۔ کہ تاریخ ابن خلدون کا ترجمہ جناب مولوی حکیم احمد حسین صاحب الدہلوی۔ رسالہ اسلام میں طبع کر رہے ہیں۔ اس کے صفحہ ۹۷ نوٹ نمبر ۱۱ میں اس قصہ کو بھی توریت سے نقل کیا ہے۔ بلکہ اسی وجہ سے یعقوب سے عیسائیت اس قدر کہنے کے اُن کی نقل کے درپے ہو گئے۔ ناچار اسحق نے یعقوب کو حوالہ کی طرف چلے جانے کا مشورہ دیا۔ چنانچہ یعقوب فلسطین سے حران چلے گئے۔ اور اپنے ماموں لاان

اقول۔ پھر کیا لکھا دہری اُس کو قتل فرمائیے۔ افسوس ہے کہ اس وقت پادری مقدردہ پادری عماد الدین وغیرہ زندہ نہ رہے ورنہ آپ کی بڑی قدر کرتے۔ اور مولانا رحمت اللہ مرحوم وڈاکٹر ذریعہ خاں مبرور و مولوی ولی اللہ مغفور کے مقابل میں مسئلہ تحریف تو ریت پر بحث کرنے کے لئے آپ ہی کو کھڑا کر دیتے۔ اور غور نہ میں گلگنیاں بھر کر چیکے پیچھے رہتے۔ تاہم جس قدر کوششیں تحریف لفظی تو ریت کے ابطال میں آپ فرما رہے ہیں۔ وہ اکارت نہ ہوگی اور اگرچہ اہل اسلام ان کو پسند نہ کریں گے۔ لیکن نصائے ویسود آپ کی تحریر کو حرز جاں بنا دیں گے اور اپنے زعم میں مسلمانوں کو جواب اور ساکت کرنے کے لئے آپ کی تحقیقات کو پیش کریں گے۔ میرے پاس جو نسخہ تو ریت کا اردو و فارسی میں موجود ہے اُس میں اور میرے ایک دوست کے پاس دو نسخے دو طرز جنوں کے عربی میں ہیں جن میں سے ایک نسخہ گچھا پٹا ہے اور دوسرا قلمی نسخہ کا لکھا ہوا ہے، ان میں بھی وہی لکھا ہوا ہے جو میں نے اپنے سابق مضمون میں نقل کیا ہے۔ علاوہ بریں علماء اسلام میں ان حضرات نے بھی جنہوں نے پادریوں کے تمام کتابیں تحریر فرمائی ہیں۔ اس روایت کو تو ریت سے نقل کر کے امتراض کیا ہے۔ دیکھو۔ استفسار + مذہبی مناظرہ + مباحث آگاہ از آلۃ الاولیاء وغیرہ وغیرہ +

قولہ۔ مولوی صاحب کو مناسب ہے کہ تفسیر التوراة جو سپہا حیر خاں صاحب نے لکھی ہے۔ اُس میں تحریف کا بہت طولانی بحث ہے با استاد ی حضرت مولانا مولوی عنایت رسول صاحب کا رسالہ جہا بطلان تحریف لفظی میں ہے بطور دیکھیں۔ تب اس با دی میں پاؤں رکھیں +

اقول۔ انا گوارہ ہوں یا محمد خاں صاحب بہادر کی تفسیر التورات کو اگرچہ میں نے ابھی دیکھا نہیں ہے۔ لیکن ان کی دیگر تصانیف قریب قریب کل میری نظر سے گزری ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تحریف کے قائل ہیں اور اگر وہ نہ بھی ہوں جب بھی اس باب میں ہم کو ان کی تحقیقات سے اتفاق نہیں ہے۔ کیونکہ ہم کچھ ان کے متقلد نہیں ہیں۔ خاصاً لفظ بحث کو تو آپ نے نہ لکھا ہے یہ کس دلیل سے۔ تاہم جب کہ ان علماء متقدمین و کلام متفکین و فضلاء متبحرین و مفسرین نے جن کا

منع و مناقض پیش نہ کریں۔ تحریف کا مصداق لغیر لفظی بھی ضرور ہوگا۔ چنانچہ اقبال
مفسرین و آراء صحیحہ علماء و تخریجین اس پر دال ہیں جس کی حالت کچھ مابقی کے برابر
ہوئی اور کچھ آئندہ ہوئی جاتی ہے۔ سنئے۔

مسئلہ تحریف نوریت۔ اس قدر مشہور و معروف ہے جس میں کلام
کرنا مفسرین معتبرین کو مایل بنانا ہے کیا معنی کہ ان حضرات نے پوری طرح پرہیز
و وضاحت کے ساتھ یہ امر ثابت کر دیا ہے کہ توریت میں لفظی و معنوی دو تو تحریفیں
ہوئیں۔ چنانچہ امام غزالی نے رازی تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۳۸۳ میں نبی آیت
من الذین ہادوا یحرفون الکلمہ عن مواضعہ و یقولون سمعنا و عصینا
الحق (سورہ نساء پارہ ۵) ارقام کرتے ہیں **المسئلۃ الثالثہ**
فی کیفیۃ التحریف وجوبہ (احدہما) انہم کانوا یبدلون اللفظ بلفظ
آخر مثل تحریفہم اسم ربہ عن موضعہ فی التورات بوضعہم
ادم طویل مکانہ و نحو تحریفہم الرحیم بوضعہم الحدید لہ۔ و
تظہیر قولہ تعالیٰ۔ نویل للذین یمکنون الکتاب بایدہم ثم یقولون
ہذا من عند اللہ۔ فان قیل کیف یکن ہذا فی الکتاب الذی بلغت
احاد حرورہ و کلماتہ مبلغ التواتر المشہور فی الشرق والغرب
قلنا لعلہ یقال القوم کانوا قلیلین والعلماء بالکتاب کانوا فی غایۃ
القلۃ فتقدر و اعلى هذا التحریف (والثانی) ان المراد بالتحریف البقاء
الشبهۃ الباطلۃ والتاویلات الفاسدۃ۔ الی ان قال۔ **المسئلۃ**
الرابعۃ ذکر اللہ تعالیٰ ہمنا من مواضعہ و فی المائدۃ من بعد
مواضعہ والفرق انا اذا قرنا التحریف بالتاویلات الفاسدۃ
لتلك النصوص و لیس فیہ بیان انہم یخرجون تلك اللفظۃ من
الکتاب اما الایۃ المذكورۃ فی سورۃ المائدۃ فہی دالۃ علی انہم
جمعوا بین الامور من ذکاوا یدکرون التاویلات الفاسدۃ
و کانوا یخرجون اللفظ ایضاً من الکتاب فقولہ یحرفون الکلم اشارۃ
الی التاویل الباطل و قولہ مزید مواضع اشارۃ الی الخراج عن الکتاب۔ انتہی۔

قول سے ہرگز تحریف لفظی کا انکار نہیں نکلتا۔ جو میرے مدعا کے خلاف ہو سکے۔
 قولہ۔ بیضاوی ہومراؤن شکسپیر کی پوٹری اور ڈگشتری نہیں ہے۔
 اقوال۔ یہاں چار الفاظ قابل غور ہیں۔ ہومر۔ شکسپیر۔ پوٹری اور ڈگشتری
 ہومر کے نام کے مقابلہ میں تو پوٹری (یعنی پوٹری) ہوئی۔ اور شکسپیر کے مقابلہ میں
 ڈگشتری ہوئی۔ لیکن یہ ایسا ہی بے جوڑ ہے جیسے کوئی فردوسی یا سعدی یا انوری
 وغیرہ شعرا کے سمت بد میں بڑوان یا قمرح یا بہار گیسم یا کسی دوسری کتاب
 لغت کا نام لکھ دے۔ کیونکہ جہاں تک مجھے معلوم ہے۔ ہومر اور شکسپیر۔
 یورپ کے بڑے نامی شاعروں میں گزرے ہیں اور ان کی نظم تصانیف ہنوز
 عالم میں موجود اور مشہور ہیں۔ اگر چہ یا کوٹ میں کوئی لاغی شکسپیر نام گذرا ہو
 اور اُس کی مصنفہ ڈگشتری آپ کے کتب خانہ میں موجود ہو تو یہ آپ جانیں۔
 تفسیر مسعودی کی جو عبارت میں نے نعت کی تھی۔ اُس کا جواب آپ
 یوں دیتے ہیں:-

قولہ۔ یہود نے رجم کی جگہ منہ کالا کرنا اور کوڑا مارتا قائم کیا۔ پس یہ مفسر کھتا
 ہے کہ یہودی غیر کی نعت جہاں جہاں توریت میں واقع ہے۔ اُس کے معنی خلاف
 مدعا بیان کرنے تھے اور آیت رجم کے قائم مقام منہ کالا کرنا قائم کیا۔ اور
 کوڑا مارتا۔

اقول۔ علامہ ابی سعود کی عبارت یہ ہے۔ ہمدالذین غیر وانعت البنی
 صلی اللہ علیہ وسلم فی عصرہ۔ وبدلوا ایتہ الرجم۔ اس کا ترجمہ آپ
 یوں کرتے ہیں۔ یہی وہی لوگ ہیں جنہوں نے غیر خدا کی نعت میں تغیر کیا اور
 آیت رجم کو بدلا۔ اس میں کہیں قائم مقام کرنے کا ذکر نہیں ہے اور بدلوا۔
 کو معنی منہ کالا کرنے اور کوڑا مارنے کے قائم مقام کرنا تحریر نہ لانا آپ کی جود
 طبع کا یہ بھی ثبوت ہے۔ کیونکہ اس میں بھی وہی کلام ہے جو پہلے کیا گیا۔ یعنی اگرچہ
 ہشام و احادیث تسبیل کا قائم مقام کرنا بھی صحیح جابجائے۔ لیکن چونکہ لفظ
 تسبیل عام ہے اور قائم مقام کرنا خاص اور عام کو خاص میں انحصار کرنے پر کوئی دلیل
 صحیح اور قطعی ہونی چاہئے۔ پس جب تک کتاب کوئی دلیل و برہان بلا معارضہ

اُس کے مرتبہ کو حد کے کلام کے مرتبہ کے برابر نہیں جاسکتا۔ اور جیسے مستند متصل سے قسطنطنیہ کے ہر لفظ کی صحت و توازن تھا و یقیناً ثابت ہے جب ویسی ہی سند سے آپ لوگ توریت کی صحت ثابت ذکر کریں اُس وقت تک میں توریت موجود کو قابلِ اعتناء نہیں مان سکتا +

قولہ۔ شاید مولوی صاحب کل رسائل میں بل کو تو رات سمجھتے ہیں +
 اقول۔ یہاں تک کہ رسائل میں توریت و انجیل دونوں کے رسائل شامل ہیں کیونکہ کوئی ذی عقل توریت کیسے مان سکتا ہے اُس مجموعہ کو جو حد تک کہ جانا ہو اور جس میں متعدد کتابیں ہیں بطور تسمیۃ اکل باسم الحزب و توریت جانتا ہوں۔ لیکن اس میں میں بھی نہیں ہوں بلکہ اور علماء اسلام کا بھی یہی ہے +
 قولہ۔ باقی رہا یہ کہ توریت کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کی لکھی جانے میں قباحتیں لازم ہونگی جو ان کی اصل روایتوں سے ناشی ہیں۔ اگر قبول مولوی صاحب اُس کی روایتیں اصل ہیں تو جس وقت کی وہ کتاب لکھی ہوگی وہ قباحتیں لازم ہونگی۔ مولوی علیہ السلام کے وقت میں لکھے جانے سے کیا خصوصیت پیدا ہوئی +
 اقول۔ افسوس ہے کہ آپ بات نہیں سمجھتے اور ناحق اُلجھ پڑتے ہیں۔ قاضی محمود الحق نے دعویٰ کیا تھا کہ ”یہ سخن کہ توریت جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں لکھی گئی وہ یہ نہیں ہے سراسر بناوٹ بات بے دلیل ہے۔“ اس نتیجہ نکلا کہ توریت موجودہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کی لکھی ہوئی توریت کے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ نقل کا اصل ہے۔ لہذا میں نے لکھا کہ اگر قاضی صاحب موجودہ توریت کو وہی توریت جانتے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی تو بڑی قباحتیں لازم آویں گی +

میں نے توریت کتابِ مروج باب ۲۲ سے حضرت ہارون ؑ کے سونے کا پچھڑا ڈھال لکھ کر نبی اسرائیل کے لئے معبود قرار دینے کی روایت نقل کی تھی اس کا جواب آپ یوں دیتے ہیں +

قولہ۔ آپ غلط بیانی چھوڑ دیجئے یہ بڑے سھلکے کی بات ہے توریت کے باب ۲۲ میں ہرگز یہ نہیں لکھا ہے +

امام رازی نے اس جگہ سارا جھگڑا چکا دیا۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ نے شرف انصاف کا اذہ عنایت فرمایا ہو۔ وہ کبھی تحریف کو صرف تاویل میں منحصر نہ کرے گا۔ بلکہ امام رازی نے یہاں تحریف لفظی کے ثبوت میں نظمیں اسی آیت کو پیش کر دی ہیں جس کے ثبوت میں علامہ ابی سعود کا قول میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ اور صاف یہاں کہ یہود نے فلاں لفظ کی جگہ فلاں لفظ لکھ دیا۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے زیادہ صاف اور واضح دوسرا کوئی ثبوت تحریف لفظی کا ہو سکتا ہے۔

قولہ۔ علیٰ ہذا القیاس جلد اتوال مغیرین جو مولوی صاحب نے نقل کئے ان کا مطلب نہیں سمجھ اس لئے میں قلم کو روکتا ہوں۔ فقط۔

اقول۔ ع۔ ہماری تفسیر تھیں جو کم کر چھوڑا۔ یا یہ کہ کھٹے انگور کون کھائے؟ پچل گیا۔ مگر چونکہ یہ قیاس آپ کا غلط ہے۔ لہذا اول من قاس کا مصداق ہے۔ اب یہاں سے میرے آخر حصہ تحریر مطبوعہ الوقت ۲۳۔ ستمبر ۱۸۹۹ء کا پورا دیا گیا ہے۔

قولہ۔ اب میں لکھتا ہوں کہ قاضی صاحب نے تو یہ لکھا کہ تورات موجود وہی تورات ہے جو حضرت موسیٰ کے وقت میں لکھی گئی۔ اس میں میں نے کل رسائل کے دیکھنے کو کیا دخل چاہئے؟

اقول۔ اولاً جب تک قاضی محمود الحق صاحب ہمارے طوفانی سوالات مطبوعہ الوقت ۲۱۔ اکتوبر ۱۸۹۹ء کے جواب نہ دے لیں۔ اس وقت تک یہاں لکھنا خلاف مصلحت ہے۔

ثانیاً۔ قاضی صاحب یا آپ میرے نزدیک معصوم نہیں ہیں جو آپ لوگوں کی ہر بات کو میں خواہ مخواہ تسلیم کر لوں۔ اگر آپ کے اور ان کے نزدیک تورات موجود وہی تورات ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بقول آپ لوگوں کے لکھی تھی تو یہ خیال آپ ہی لوگوں کے لئے دل خوش کن ہو گا۔ مگر جو شخص علم عقل رکھتا ہے یا جس کو تحقیق سے بہرہ ہے وہ تو یہی کہے گا کہ جب یہ امر ثابت ہے۔ کہ یہودیوں نے تورات میں لفظی و معنوی تحریفیں اس طرح کر دیں کہ تمیز مشکل ہو گئی۔ تو جب تک یہ التباس رفع اور تمیز آشکارا نہ ہو اس وقت تک کوئی اہل خود

مذہبِ محمدی مولانا عنایت رسول صاحب سے کہیں زیادہ ہے اور ایک عالم کو مستند بنانے ہوا ہے، توریت کی تحریفات لفظی کو توہمِ بصری بیان فرمایا ہے تو ایسی حالت میں اگر مولانا عنایت رسول صاحب کوئی ایسی بات لکھ دیں جس سے اُن بزرگواروں کی تحقیقات و تصریحات و جانفشانیوں کا غلط ہونا لازم آ جاوے تو اس کا ماننا کیا ضرور ہے۔ تاہم میں عرض کرتا ہوں کہ جنابِ محدث کا رسالہ جب آپ کے کتب خانہ سے نکل کر نظر سے گزریگا۔ اُس وقت ہم دیکھیں گے کہ وہ کہاں تک وقعت کی نگاہ سے دیکھنے کے قابل ہے۔ اگر کسی قوی دلیل سے اس امر کو ثابت کیا ہوگا۔ تو غیرِ ناس میں اس سے بہت زیادہ کلام ہوگا۔ ناظر

میں نے کتابِ پیدائش باب ۲۷ سے حضرت اسحق کو یعقوب کے دھوکا دینے کا قصہ نقل کیا تھا اُس کا جواب آپ یوں دیتے ہیں کہ۔

قولہ۔ یہ شبہ مولوی صاحب کو توریت کے نہ سمجھنے کی وجہ سے ہوا۔
اقول۔ غالباً اس بات کے سننے سے آپ کو کمالِ صدمہ ہوگا کہ امامِ فخر الدین رازی اور دیگر علماء نے بھی اس قصہ کو توریت سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ اُن لوگوں نے نہ تو انگریزی پڑھی تھی اور نہ کوئی انگریزی ترجمہ دیکھا تھا۔ کہہ دیجئے کہ ان کو یہ شبہ توریت کے نہ سمجھنے سے ہوا۔ میرا ارادہ تھا کہ اُن لوگوں کی عیانتیں مجسّمہ نقل کر دوں۔ لیکن اولاً تو خوفِ تطویل و اسٹیکر ہوا۔ ثانیاً اس خیال سے کہ خدا خواستہ آپ ایسے نہیں ہیں۔ جو اس قصہ کی اُن لوگوں کی تصانیف میں موجود ہونے کا انکار کر بیٹھیں۔ اُن عبارات کو نقل نہ کیا۔ اگر آپ خواہ مخواہ اپنی بات کا بچ کر بیٹھے تو میں پندہ کسی دوسری تحریر میں اُن عبارات کو نقل کر دوں گا۔ تاکہ آپ کی خلافِ بیانی اور آنکھوں پر دیوار اٹھانے کی حالت سے ہر شخص اُفت ہو جائے۔ تاہم میں اس وقت ایک مختصر یہ آپ کو بتاتا ہوں کہ تاریخِ ابنِ خلدون کا ترجمہ جنابِ مولوی حکیم محمد حسین صاحب الدّ آبادی۔ رسالہ اسم میں طبع کر رہے ہیں۔ اُس کے صفحہ ۹۷ نوٹ نمبر ۱ میں اس قصہ کو بھی توریت سے نقل کیا ہے۔ بلکہ اسی وجہ سے یعقوب سے عیسیٰ اس قدر کہنے کہ اُن کی قتل کے درپے ہو گئے۔ ناچار اسحق نے یعقوب کو حوان کی طرف چلے جانے کا مشورہ دیا۔ چنانچہ یعقوب فلسطین سے حوان چلے گئے۔ اور اپنے ماموں لہان

اقول۔ پھر کیا لکھا دہری اُس کو نقل فرمائیے۔ افسوس ہے کہ اس وقت پادری فنڈرو پادری عماد الدین وغیرہ زندہ نہ رہے ورنہ آپ کی بری قدر کرتے۔ اور مولانا رحمت اللہ مرحوم وڈاکٹر ذریعہ خاں مہرورد و مولوی ولی اللہ مغفور کے مقابل میں مسند تحریف تو ریت پر بجھ کر رکھنے کے لئے آپ ہی کو کھڑا کر دیتے۔ اور خود منہ میں گھگھیاں بھر کر چپکے بیٹھے رہتے۔ تاہم جس قدر کوششیں تحریف لفظی تو ریت کے ابطل میں آپ فرما رہے ہیں۔ وہ اکارت نہ ہوگی اور اگرچہ اہل اسلام ان کو پسند نہ کریں گے۔ لیکن نصائے دیود آپ کی تحریر کو حرز جاں بنا دیں گے اور اپنے زعم میں اس کو جواب اور ساکت کرنے کے لئے آپ کی تحقیقات کو پیش کرینگے۔ میرے پاس جو نسخہ تو ریت کا اردو و فارسی میں موجود ہے اُس میں اور میرے ایک دوست کے پاس دو نسخے دو منظر ہوں گے عربی میں ہیں جن میں سے ایک سالہ لکھا چھاپا ہے اور دوسرا قلمی نسخہ لکھا ہوا ہے، اُن میں بھی وہی لکھا ہوا ہے جو میں نے اپنے سابق مضمون میں نقل کیا ہے۔ علاوہ بریں علماء اسلام میں اُن حضرات نے بھی جنہوں نے پادریوں کے جہاں میں کتابیں تحریر فرمائی ہیں۔ اس روایت کو تو ریت سے نقل کر کے امتراض کیا ہے۔ دیکھو۔ استفسار + مذہبی مناظرہ + مباحث آگاہہ ازالۃ الاولیاء وغیرہ وغیرہ +

قولہ۔ مولوی صاحب کو مناسب ہے کہ تفسیر التوراة پر سہا حو خاں صاحب نے لکھی ہے۔ اُس میں تحریف کا بہت طولانی بحث ہے یا استاد ہی حضرت مولانا مولوی عنایت رسول صاحب کا رسالہ جہاں ابطل تحریف لفظی میں ہے بغور دیکھیں۔ تب اس پادری میں پاؤں رکھیں +

اقول۔ اگلا سر سید احمد خاں صاحب بہادر کی تفسیر التورات کو اگرچہ میں نے ابھی دیکھا نہیں ہے۔ لیکن اُن کی دیگر تصانیف قریب قریب کل میری نظر سے گزری ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تحریف کے قائل ہیں اور اگر وہ نہ بھی ہوں جب بھی اس باب میں ہر گواہ کی تحقیقات سے اتقاق نہیں ہے۔ کیونکہ ہم کچھ اُن کے متعلق نہیں ہیں۔ تاہم یہ نقطہ بحث کو جو آپ نے ذکر کیا ہے یہ کس دلیل سے ثابت ہے۔ جب کہ اُن علماء متقدمین و کمال متقدمین و فضلاء متبحرین و مفسرین نے جن کا

اُس کے اعمال اگتے ہیں لیکن خود حاکم اور عال میں بہت بڑا فرق ہے۔ آپ رُیکہ شاید الوہیم سے یہاں فرشتہ مراد ہو تو وہ بھی غلط ہے کیونکہ آپ خود پہلے کھ چکے ہیں کہ ”حضرت یعقوب دریا سے یرموک پر پہنچے تو اپنے لڑکے بالے احوال و انتقال دریا پا پہنچا دیا۔ اور خود وہیں تنہا اُس پار رہے۔ وہاں ایک شخص آیا اور رات بھر اُن کے پاس رہا۔ اور اُن سے کچھ مباحثہ کرتا رہا۔“ یہاں دو لفظ قابل غور ہیں۔ ”مباحثہ“ اور ”تعلیم“ اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ کیونکہ مباحثہ کے لغوی معنی ہیں تخصیص کرنا۔ اور تعلیم کے معنی ہیں کسے راہ پر سے آموختن۔ پس اگر ہم ان میں ال الوہیم سے مراد یہاں فرشتہ ہے۔ تو آپ کی پہلی عبارت کے مطلب یہ ہوئے کہ رات بھر فرشتہ اُن سے مباحثہ کرتا رہا۔ لیکن اس حالت میں آپ کو یہ بھی بیان کرنا تھا کہ وہ مباحثہ کس امر پر تھا۔ اور اگر دوسرے امر کو فرض کر دینا یعنی یہ کہ ”رات بھر فرشتہ اُن کی تعلیم کرتا رہا۔ تو پھر ”مباحثہ“ جو ”حاکم“ کا محمول مانگنا جو آپ نے لکھا ہے وہ اصل بڑا جاتا ہے۔ قطع نظر ازیں یہ امر کہ الوہیم سے مراد یہاں فرشتہ ہے یا حاکم آپ کے نزدیک بھی معرض اشتباہ میں ہے۔ کیونکہ آپ لکھتے ہیں کہ ”یہ دو معنی مقدم ہو سکتے ہیں“ اور پھر آپ ہی لکھتے ہیں کہ ”مکن ہے کہ“ ”مکن ہے کہ الوہیم کے معنی فرشتہ ہوں۔“ حالانکہ ”ہو سکتے ہیں“ اور واقعی ہونے اور ہیں۔ و۔ ”ہوں“ میں بہت بڑا فرق ہے۔ کیونکہ آپ کے الفاظ قطعی ہیں۔ اور ہرگز مفید یقین نہیں ہو سکتے پس ثابت ہوا کہ الوہیم سے مراد یہاں خدا ہے۔

قولہ۔ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ فرشتہ حضرت یعقوب کشتی گشتی اور۔ تو یہ کتنا مستبعد ہے۔ شاید مولوی صاحب جبرئیل کا غامی تا نا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دہانا تسلیم نہیں کرتے۔

اقول۔ اولاً۔ جب یہ امر پہلے بیان ہو چکا ہے کہ الوہیم سے مراد یہاں فرشتہ یا حاکم نہیں ہے۔ بلکہ خدا ہے۔ تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ فرشتہ حضرت یعقوب کشتی گشتی اور محض لغو ہے۔ ثانیاً۔ حضرت جبرئیل کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دہانا حالت معافہ میں تھا اور کشتی گشتی چیز سے دیگر است۔ کیا آپ عیدین میں لوگوں سے معافہ کرتے ہیں تو یہ آپ کے نزدیک کشتی میں داخل ہے؟ الغرض کشتی کو معافہ

بن تبویل کے پاس پہنچ کر قیام کیا۔ لامان نسا پنی دو لوکیوں (یعنی تیا اور رخیل) سے ان کا عقد کر دیا۔ بیس برس حراں میں رہ کر کو حکم الہی ارض کنعان کی جانب روانہ ہوئے۔
 قولہ حضرت اسحق نے جو دعا کی تھی اس میں کسی بیشیے کا نام نہیں لیا تھا۔
 اقوال میں کب کہتا ہوں کہ نام لیا تھا۔ لیکن یہ تو ثابت ہے کہ یعقوب نے چالاکی سے اپنے لئے دعا کر لی۔

قولہ اسحق نے ان کے کپڑوں کو سوگھکا اور برکت دی۔ اور کہا کہ محسوس ہوئی ہے میرے بیشیے کی محاک اس میدان کی محاک کیسی جسے خدا نے برکت دی ہے۔
 اقوال کوئی شبہ اس میں نہیں ہے کہ جس طرح عیص حضرت اسحق کے بیشیے تھے اسی طرح یعقوب بھی اور انہیں پر بقول آپ کے "فیضان برکات مبادی علیہ سے ہوا جس کا امتیاز حضرت اسحق کو ہوا"۔ اور حضرت اسحق نے ان کو عیص ہی تصور کر کے دعا کی۔ کیونکہ یہ ثابت ہے کہ انہوں نے عیص کو بلایا تھا۔ علاوہ بریں آپ لکھتے ہیں کہ حضرت اسحق نے جو دعا کی تھی۔ اس میں کسی بیشیے کا نام نہیں لیا تھا۔ مگر نہیں بتاتے کہ دعا کرنے کے لئے کس بیشیے کو بلایا تھا۔

میں نے اسی کتاب کے باب ۲۲ ورس ۲۴ تا ۳۰ سے خدا کی رات بھر یعقوب سے کشتی لڑنے کی وعایت نقل کی تھی۔ آپ اس کا انکار ایک عجیب طرح پر فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ :-

قولہ۔ وہاں لفظ الوہیم بھی اس شخص کی شان میں واقع ہے۔ اور الوہیم کے معنی عبرانی زبان میں کئی ہیں۔ اسماء الحسنی سے بھی ہے اور غالب احتمال اس کا بمعنی فرشتہ ہے اور اس کے معنی حاکم بھی ہیں۔

اقوال جب کہ الوہیم کے کئی معنی ہیں۔ تو اس کے لئے آپ کو کوئی قطعی اور قابل یقین ثبوت دینا چاہئے کہ یہاں الوہیم سے مراد فرشتہ ہے یا حاکم ہے۔ برہمی و سبیل اس بات کی کہ یہاں الوہیم سے مراد فرشتہ یا حاکم نہیں ہے یہی کہ آپ لکھتے ہیں کہ "حضرت یعقوب نے اپنے اہل و عیال کو دیر پا رہا کر دیا۔ اور خود ہمارے لئے۔ تو وہاں کا حاکم ان کے پاس آیا اور ان سے محصول مانگا۔ اس کا مباحثہ ان سے رہا۔ حالانکہ کبھی کوئی حاکم کسی رہگذر ذخیرہ کا محصول مانگنے خود نہیں آتا

قولہ۔ مولوی صاحب کی سابق تحریر کا جواب میں نے اخبار زمانہ میں چھپوا دیا ہے
 شاید وہ نظر سے نہیں گذرا *

اقول۔ بیشک وہ تحریر آپ کی میں نے نہیں دیکھی ورنہ اُس کی بھی غبر

لیجاتی *
 قولہ۔ اس کے قبل مولوی صاحب نے ایک ریمارک چھپوایا ہے اُس میں
 حضرت سید محمد کی نسبت گستاخانہ کلام ہے *

اقول۔ یہ آپ کا خیال تمام اورا مضامینت اسلام ہے۔ اور میں نے تو سوا ہے
 ایک ریمارک کے ابھی کوئی دوسری تحریر ہی نہیں طبع کرائی ہے اور آپ کا یہ مضمون جبکہ
 جواب میں دے رہا ہوں اُسی ریمارک کے آخر حصہ پر تھا۔ پھر اس سے قبل میں نے
 کوئی خاص ریمارک چھپوایا جس کا آپ ذکر کر رہے ہیں *

راقم
 محمد عبدالحق

نوٹ۔ یہ وہی مضمون ہے جس کا ذکر دیا جا رہا تھا۔ یہاں پر کچھ ہوں دو ٹکڑے کر کے ۱۵۔ و ۱۶ نمبر
 پر ۱۹۹۴ء کو مطبع الوقت میں چھپا۔ مگر اذیت رفتہ نے اسے طبع نہ کیا۔ میں نے اس مقام پر اس آئیکل
 کو اصل سودہ سے نقل کیا ہے ۱۵ محمد عبدالحق *

زمینی کیرے کوڑوں کو اُن کی جنس کے مطابق بنایا۔ تب خدا نے کہا کہ آدم کو اپنی صورت پر اور اپنی مانند بناؤں۔ اور خدا نے آدم کو پیدا کیا۔ کتاب پیدائش ۲۶+۲۷ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان حیوان کے بعد پیدا کیا گیا۔ لیکن اُسی کتاب کے دوسرے مقام پر دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ حیوانات سے قبل انسان پیدا کیا گیا۔ چنانچہ لکھا ہے۔ اور خداوند نے کہا کہ اچھا آدم اکیلے میں اُس کے لئے ایک ساتھی اُس کی مانند بناؤں گا۔ اور خداوند نے میدان کے ہر ایک جانور اور آسمان کے پرندوں کو زمین سے بنا کر آدم کے پاس پہنچایا تاکہ دیکھے کہ وہ اُن کے کیا نام رکھتا ہے۔ دیکھو کتاب پیدائش ۱۸+۱۹ اگر تورات میں بقول آپ کے نقص نہیں ہے اور نہ تحریف ہوئی۔ تو یہ جست لاف صریح چہ معنی دار ہے *

نمبر ۶۔ میں خداوند تبارخ اور باپ دادا کی بدکاریاں اُن کی اولاد پر جو مجھ سے عداوت رکھتے ہیں تیسری اور چوتھی پشت تک پہنچاتا ہوں کتاب خروج ۳۲ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بچے اپنے اباؤ اجداد کے گناہوں کے عوض مستوجب نرا ہو سکتے ہیں۔ لیکن اُسی توریت کے دوسرے مقام پر دیکھنے سے نہایت وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتا ہے۔ کہ بچے اپنے باپ دادا کے گناہوں کے عوض مستحق نرا نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ وہ جان جو گناہ کرتی ہے وہ بھی مرے گی۔ بیٹا باپ کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باپ بیٹے کا۔ دیکھو کتاب خرقل ۲۸ اگر بقول آپ کے توریت میں نقص نہیں ہے اور نہ تحریف ہوئی تو اس صریح اختلاف کی کیا وجہ ہے *

ان دلائل سے بھی بہت اچھی طرح واضح ہوتا ہے کہ توریت میں کوئی ایسی صورت تحریف کی باقی نہیں ہے جو نہ ہوئی ہو اور یہود نے ہر جگہ پر موقع اور بے موقع تحریفیں کیں۔ مجھے اسید ہے کہ ہر نصف مزاج براہین سابقہ اور ان دلائل قاطعہ کو دیکھ کر مسخرہ بول اٹھیں گے کہ توریت موجودہ ہرگز وہ توریت نہیں ہے جو بقول قاضی محمود الحق وغیرہ کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی۔ بلکہ یہودیوں نے اُس میں ہر قسم کی لائتہا تحریفیں کر کے بالکل بے اعتبار اور بیکار بنا دیا ہے *

صاحب جن وقت طوفان کو نہ سب الام سے ثابت کر چکے اُس وقت ہم دیکھیں گے کہ انکی تحقیقات کہاں تک وقعت کی نگاہ سے دیکھی جاسکتی ہے۔ موجودہ توریت اور انجیل کو نہ ہم مقدس کتاب سمجھتے اور نہ بحیثیت تاریخی کتاب ہونے کے صحیح۔ خود ہمارے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا ہے کہ یہ دو نوکتا میں محرف ہیں۔ اور تاریخ ان کا محرف ہونا پورے طور پر ثابت کر دیتی ہے۔ ایسے حالات میں اگر کوئی شخص ان کتابوں پر اعتراض کرے تو دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہو سکتا۔ یوں ہر شخص کو اختیار ہے جو اسے چاہے قائم کرے ۛ

راقم تروید نے جس قدر اعتراض ہماری تحریر پر کئے ہیں یا تو خارج از بحث ہیں یا غلط فہمی پر مبنی اگر ہماری تحریر کے دوسرے حصہ کے شائع ہونے تک صبر کیا جاتا۔ تو اکثر اعتراضات بیکار ہو جاتے۔ بہر کیف ہم اپنی تحریر کے ختم ہونے کے بعد نہایت اختصار کے ساتھ ان اعتراضات کا جواب دیں گے۔ یہاں پر ایک اعتراض کا جواب مثلاً ہم دیتے ہیں۔ توریت میں جو طول طویل عربی انسان کی لکھی ہوئی ہیں اور جن کا ذکر میں نے اپنی تحریر میں کیا تھا اُس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ بحث بالکل بے محل ہے۔ نہ اُس کو طوفان میں دخل نہ ششماہے مینولے میں ماعت ایراد اُس کا کہنا صرف بغرض الزام کتب متدہ ہے۔ ان جملوں کے بعد نفقہ ہم بھی ان کو زور دیا گیا ہے۔ گوشت خاک ماہم برباد فتنہ باشد ۛ افسوس کوئی میری تحریر کو نہ سمجھے تو میں کیا کروں اگر میری نیت اس بحث سے صرف الزام کتب متدہ جمع کا لفظ قابل غور ہے) ہوتی تو مجھے دوسرے مسائل کے ایراد کو کوئی امر مانع تھا۔ میں نے اس بحث کا ذکر

اس وجہ سے کیا تھا کہ اگر فی الواقع یہ اعمار سابعہ سے خالی نہیں ہیں اور اگر قدیم زمانہ کے انسان کی عین عربی سے زیادہ نہیں ہوتی تھیں تو طوفان کی تاریخ جو انہیں عروں کے حساب سے ۳۵۵۲ برس قبل حضرت مسیح ؑ کے ہوتی ہے وہ غلط ثابت ہوئی جاتی ہے۔ فرض کر لیجئے کہ انسان کی عروں کا اوسط اُس زمانہ میں بھی یہی تھا جیسا کہ اب ہے تو کیا طوفان کی تاریخ وہی مقرر ہوگی جس طرح کہ توریت میں درج ہے؟ ہرگز نہیں پھر اصل بحث کو بے محل کہہ دینا میرے مضمون کی غلط فہمی نہیں تو کیا ہے۔ اصول معارضہ کا پہلا رکن یہ ہے کہ اپنے فریق ثانی کے مفہوم کو سمجھنے کی کوشش کیا جائے نہ کہ ایک طائیفی

دوسرا باب

طوفان نوح

(بیسٹر صاحب کی تحریر کا بقیہ)

مجھے نہایت افسوس ہے کہ وہ پرچہ جس میں میری تحریر طوفان نوح پر طبع ہوئے تھے میرے پاس نہیں پہنچا۔ اسی وجہ سے میں نے اپنی تحریر کا دوسرا حصہ نہیں بھیجا۔ اس ہفتہ کے اخبار میں جو اُس کی تردید چھپی ہے۔ اُس سے معلوم ہوا کہ واقعی میری تحریر ۱۴۔ فروری کے پرچہ میں طبع ہو چکی تھی۔ اب میں اس شخص میں گرفتار ہوں کہ اس تحریر کی رد مکھوں یا اپنی نا تمام تحریر کو لپٹا کر وہ۔ افسوس ہے کہ اس تحریر میں ایسے نا ملائم اور غیر مہذب الفاظ مثلاً معن لفظ اور تبلیغ وغیرہ میرے بارہ میں استعمال کئے گئے ہیں کہ تمذیب اور شائستگی ماننے سے کہ ان الفاظ کا جواب ترکی بہ ترکی دیا جاوے تردید کرنے والے نے اس امر کو فرض کر لیا ہے کہ میں وحی و الہام کا معتقد نہیں ہوں۔ یہ رائے میرے کزن الفاظ سے قائم کی گئی۔ مجھے نہیں معلوم۔ مولوی عنایت رسول صاحب کی تحریر میں نہ وحی و الہام کا کہیں ذکر تھا۔ اور نہ میں نے اپنی تحریر میں کہیں ان کے بحث کی تھی۔ یہ دو الفاظ مجھ واس لئے لائے گئے ہیں تاکہ میری تحریر کے خلاف ایک مذہبی تعصب پیدا کیا جاوے۔ جن حضرات کے دلوں میں اس بات کا یقین ہو جائیگا کہ میں وحی و الہام کا معتقد نہیں ہوں۔ وہ میری تحریر کو بالکل پوچھ و پوچھ سمجھنے لگیں۔ اس قسم کے بے بنیاد اور غلط تعصب اپنے لئے مفید اثر پیدا کرنا قانونِ نبوت اور تحقیقات کے خلاف ہے۔ اصل دعا اُتھ سے نہیں دینا چاہئے۔ بحث تاریخی و واقعات سے ختمی۔ مذہب کے اصول سے بحث کرنی نہایت نامناسب ہے۔ مولوی عنایت رسول

اور خلاف معمول واقع کا ذکر ان دو فوعلوں کی تاریخوں میں نہیں ہونا اس امر کا کمال ثبوت ہے کہ حقیقت میں کوئی ایسا واقعہ نہیں ہوا۔ مصر کے علماء اور منجمین کو بڑا خیال رہتا تھا کہ غیر معمولی فطری واقعہ اُن کی تاریخ میں درج کیا جاوے۔ مثلاً زلزلے، خسوف و کسوف اور اسی قسم کے واقعات نہایت صحت اور حسرت یا طے کے ساتھ اُن کی تحریروں میں درج ہیں۔ اگر ایسا طوفان جس کا ذکر توریت میں ہے اس دنیا میں آیا ہوتا تو بیشک مصر کی تاریخ میں اُس کا نشان ملتا۔ اس تاریخ کا سکوت طوفان کے عدم وقوع کی قطعی دلیل ہے۔ کالڈیا کی ایٹنوں کی نظم میں جس طوفان کا ذکر ہے وہ مجرب اس نظم کے ایسے قدیم زمانہ میں ہوا تھا کہ جس کا شمار قیاس سے باہر ہے۔ کلدانیوں کے مذہب کی بنا بالکل علم نجوم پر تھی۔ اس لفظ اس مذہب کا قدیم اکیڈین مذہب ہے جس میں فال اور منتر بصوت اور پریت اور اسی قسم کے عمل اور وحشیانہ خیالات بھرے پڑے ہیں مثلاً ایک کتبہ میں یہ حال لکھے ہوئے ہیں۔ ”اگر بھیڑ شیر جنے تو لڑائی ہوگی۔“ ”اگر گھوڑی گتتا جنے تو تباہی آوے گی اور فحط ہو۔“ اگر ایک سپید گتتا مندر میں چلا جائے تب اس کی بنیاد قائم رہیگی۔ اور پھر رے گتے کے جانے سے اُس مندر کے کل اسباب غارت ہو جائیں گے۔“ علیٰ ہذا قیاس اس قسم کے پیشینگو فال اور منتر یوں نے بڑی ترقی کر رکھی تھی۔ مگر انہیں احمقانہ تعصبات اور وحشیانہ عقاید سے ترقی پا کر ایک مذہب اور فلسفیانہ مذہب اسی قدیم زمانہ میں نکل آیا۔ سیبیک فتوحات کا اس مذہب پر بہت بڑا اثر پڑا۔ مگر اصول مذہب نہیں تبدیل ہوئے۔ فاتحوں نے قدیم مذہب کو اضمحیا کر کیا۔ اور اپنی قوم کے چند خداؤں کو اُس مذہب میں جگہ دی۔ عیسائیوں کے مذہب کے مطابق کلدانی بھی تثلیث کے قائل تھے۔ مگر انہوں نے ایک ہی تثلیث پر اکتفا نہیں کیا بلکہ چند خدا اور بڑھائے۔ یہاں تک کہ علم نجوم کی ترقی کے ساتھ منطقہ لمبوج کے بارہ برجوں کے مطابق بارہ بڑے بڑے خداؤں کی ایجاد کی۔ ان خداؤں کی ماتحتی میں اور بھی چھوٹے چھوٹے خدا اور دیویاں قالم کی عینیں اور ان سب کی بنا نجومی واقعات پر رکھی۔ پہلے اکیڈین تثلیث کے خداؤں کے نام۔ آنو۔ لال اور آیا تھے۔ آنو کے سنی آسمان کے ہیں اور اس خدا کو سب سے قدیم خدا اور خداؤں کا باپ کہتے تھے۔ لال کی حکومت زمین کے غنیمت تھی۔ آیا۔ زمین کے سمندروں اور دریاؤں کا خدا تھا۔

اور غلط معنی لگا کر خواہی خواہی عہت ارض کر دیا جاوے۔ کسی امتنا نہ کی تحقیقات پر جب دو شخص دوستانہ طور پر متفرق پہلو سے متوجہ ہوتے ہیں تو ہر شخص کو اپنے رفیق کی دیانت داری تسلیم کرنی ہوتی ہے۔ اپنی اپنی آراء کو تصعب سے آزاد رکھنا ہوتا ہے اور ذاتی حملوں سے پرہیز کرنا پڑتا ہے۔ اگر یہ جزوری امور نظر انداز کر دئے جائیں تو تحقیقات ناممکن ہو جائیگی اور ایک کو دوسرے کی دلیلوں سے جو فائدہ پہنچنے والا ہو مفقود ہو جائیگا۔ نفسانیت اور ہٹ کا جہاں گذر ہو پھر نقص کے عوض نقصان اٹھانا پڑیگا۔ ہمارے مراد اس سے مجرد طلب علم ہے اور یہ دیکھنا ہے کہ ہمارے حکما یورپ کی تحقیقات کا کیا جواب دیتے ہیں۔ اگر جواب معقول اور پسندیدہ ہو تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اُس کا اعلان یورپ میں کیوں نہ کیا جائے۔ اب ہم پھر اپنے اصل مضمون کی طرف رجوع کرتے ہیں +

پچھلی تحریر میں ہم کالڈیا کی تاریخ چار ہزار برس کی جیسا کہ اُس ملک کے کتبوں سے ثابت ہے لکھ چکے ہیں۔ مصر کی تاریخ پانچ ہزار برس کی ویسی ہی تھیں طوط پر معلوم ہے۔ جیسا کہ ہندوستان میں انگریزوں کی سلطنت کی تاریخ نویسی کے اب یہ اصول قائم ہوئے ہیں کہ جس ملک کی تاریخ کا مقابلہ اُس ملک کے کتبوں سے نہیں ہوتا ہے وہ اس قدر معتبر نہیں سمجھی جاتی جیسا کہ ایک دوسرے ملک کی چکستوں سے ثابت ہوتی ہو۔ اور بیشک یہ اصول نہایت صحیح اور مستحکم ہے۔ ان کتبوں نے مشہور و اہم واقعات کو جن کی حقیقت میں کسی قسم کا شک نہ تھا غلط طور پر دیا ہے۔ مثلاً یونانیوں کے زمانہ سے لیکر زمانہ حال تک بادشاہ سائرس کو سب مورخ پارسی تسلیم کرتے آئے ہیں۔ مگر چند برس گذریں کہ خود اُس بادشاہ کا ایک کتبہ ملا ہے جس میں وہ اپنے کو سیدین بیان کرتا ہے۔ ظاہر کتبوں سے کسی تاریخ کی تالیف میں غلطی کا احتمال کم بھاتا ہے۔ اور اس قدر کہ گویا عدم کے برابر ہے۔ مصر اور کالڈیا کی قدیم زمانہ کی تاریخیں انہیں کتبوں سے تالیف کی گئی ہیں۔ حضرت عیسیٰ کے پانچ ہزار برس قبل مصر کی تاریخ میں اور چار ہزار برس پیشتر کالڈیا کی تاریخ میں طوفان کا ہونا کہیں نہیں پایا جاتا۔ اگر یہ طوفان جیسا کہ قریت میں لکھا ہے ایسا مالکیہ تھا کہ اونچے سے اونچے پہاڑوں کی چوٹیاں بھی درآب ہو گئی تھیں۔ تب مصر اور کالڈیا کے جتنے شہر تھے وہ بھی تھیں غارت ہو گئے ہوئے۔ ایسے ہجرت انگیز

ہوئی تھیں۔ اس وجہ سے زبان عزت کی نگاہ سے دیکھی جاتی تھی۔ اینٹوں پر جو نظم کندہ ہے اس کو مذہبی اعتبار سے دوہی زنبہ حاصل ہے جو مہاجارت اور مائٹن کو ہندوؤں کے مذہب میں ہے۔ یا۔ ابلیہ اور اسیسڈ کو عیونانیوں کے مذہب میں تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ اینٹیں شمشیر تھیں تو ان کی کھنڈروں سے نکلی ہیں۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس نظم کی تصنیف بھی اسی زمانہ میں ہوئی ہے جس زمانہ میں شمشیر آباد ہوا تھا۔ پرچے عالموں کی یہ رائے نہیں ہے کہ اس کی تصنیف حضرت مسیح کے دو ہزار برس پیشتر کی ہے بلکہ ان کی یہ رائے ہے کہ یہ اینٹیں اُس زمانہ کی ہیں ۴

مشرقیوں نے اپنی کتاب آہیوں اور مجتہس کے صفحہ ۵۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ نظم کم سے کم طوفان نوح کے فرضی قصہ کے چند صدیاں قبل معرض تحریر میں آچکی تھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دو ہزار برس قبل قدیم اکیڈین زبان کا مردہ ہو جانا ایک ایسی عمدہ دلیل اس نظم کے زیادہ قدیم ہونے کی ہے کہ جس سے ہمیں کسی طرح سچاؤ نہیں ہے۔ علاوہ اس کے خود اس نظم میں جو قصہ لکھا ہوا ہے وہ اگر اس بارہ میں کچھ شک رہ جاوے تو بالکل دفع کر دیتا ہے۔ یہ نظم اردو بر شاعر کی ہے جو بیان کرتا ہے کہ اُس نے یہ قصہ اسیسا اورا سے سنا تھا۔ یہ معلوم نہیں کہ یہ اردو بر کوئی دائمی شخص تھا یا کلدانیوں کے مذہب کا کوئی چھوٹا خدا تھا۔ اسیسا اورا آفتاب کے متفرق ناموں میں سے ایک نام تھا اور مثل خدا کے اُس کی پرستش ہوتی تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اسیسا اورا کوئی دائمی اور تاریخی شخص تھا بلکہ بطور استعارہ کے صبح کے آفتاب کا نام رکھ لیا گیا تھا۔ کلدانیوں کے مذہب کے مطابق اسیسا اورا ان دس حسد ماؤں کا آخری خدا تھا جنہوں نے چار لاکھ ۳۲ ہزار برس تک اس دنیا پر سلطنت کی تھی یعنی ہر خدا نے ۳۳ ہزار دو سو برس سلطنت کی۔ یہ خدا اہل میں خدا نہ تھے انسان تھے مگر حسد دانی کے درجہ کو پہنچ گئے تھے۔ اسیسا اورا کی ۳۳ ہزار برس کی سلطنت میں اس نظم کے مطابق طوفان آیا تھا جس کا ذکر اُس نے اردو بر سے کیا اور اُس نے اس قصہ کو نظم کیا۔ اس لئے یہ نظم خود شاہد ہے کہ اردو بر کا زمانہ اُس طوفان سے جس کا ذکر توریت میں آیا ہے بہت پیشتر تھا۔ اس میں تو کوئی شک نہیں ہے کہ یہ نظم ساگر ناول کے قبل کی ہے جس کا عمدہ سلطنت ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت مسیح سے چار ہزار برس پیشتر تھا۔ جب ہم یہ دیکھ چکے کہ اس نظم کی تصنیف کی تاریخ کس قدر قدیم ہے۔

یہ عاقل رحم دل اور انسان دوست خدا تھا بہت ہی مستقیم زمانہ میں جب کہ اکیڈین مذہب پر سسٹمیک کی فتح کا اثر پڑا تب کل آل اس تثلیث میں سے نکال ڈالا گیا اور اس کی جگہ پیل کوئی۔ غالباً یہ وہی خدا ہے جو عرب میں بہت زمانہ تک بعل کے نام سے پوجتا رہا اور جس کا نام ابھی تک شہر بعلبک میں پایا جاتا ہے۔ پیل اکیڈین مذہب میں بہت بڑا خدا تھا۔ اُس نے آفتاب اور ستاروں کو پیدا کیا اور غیثتِ رحوں کو زیر کیا۔ اور دیوہوں کو مارا بیل کے معنی مجروح خدا کے ہیں اور چھوٹے چھوٹے دیوتاؤں کو نام کے پہلے مثل عزت کے خطاط کے لگایا جاتا تھا۔ دوسری تثلیث میں۔ آرمک۔ آدو۔ اور متر شامل ہیں یہ کسیدین الفاظ ہیں جن کا سسٹمیک ترجمہ سین ٹیمس اور رابان ہے یعنی آہتاب۔ آفتاب اور ہوا۔ پانی اور طوفان کا خدا۔ ان کے علاوہ اور پانچ خدا ہیں جو صرف سیاروں کے نام ہیں۔ اکیڈین زبان میں ان کے نام۔ ترگل۔ تیبو۔ تروک۔ اشترو۔ اور زندار۔ ہیں۔ جن کو عربی میں۔ حریج۔ منشتری۔ عطارو۔ زہرہ اور زحل کہتے ہیں بارہ خداؤں میں سے گیارہ ہو چکے۔ بارہویں پیل کی بیوی سیت تھی۔ سیت فطرت کے مردانہ اصول قوت و جرات کا قائم معتمد تھا اور اُس کی بیوی سیت فطرت کے زمانہ اصول نرمی اور محبت کی بانٹین تھی۔ علاوہ ان کے اور بہت سے خدا اور دیویاں تھیں۔ جن کا ذکر اگرچہ کچھ پی سے خالی نہیں مگر طوالت درکار ہے۔ مختصر یہ کہ کل مذہب کی بنا علم نجوم اور فطرت کی قوتوں کے استعارہ پر مبنی تھی۔ مگر ہمیں یہ رائے نہیں قائم کر لینی چاہئے کہ چونکہ اس مذہب کی بنا استعارہ پر تھی اس لئے کلدانی اپنے مذہب پر پورا عقیدہ رکھتے تھے۔ اُن کا عقیدہ اپنی مذہبی کتابوں پر دیا ہی راسخ تھا۔ جیسا کہ آج کل اور مذہب والوں کا ہے۔ کسی شاعر کی یہ مجال نہ تھی کہ مجرد اپنی فصاحتِ بلاغت کے زور سے کسی نئے گھڑے ہوئے قصہ کو جزو مذہب بنا کر اُن کی مذہبی کتاب میں داخل کر دیتا۔ یہ نظم جو اینٹوں پر کندہ پائی گئی ہے قدیم اکیڈین زبان میں ہے۔ جو شمشیک شہادت کے بعد جیسا کہ ہم پہلی تحریر میں لکھ چکے ہیں ایک مردہ زبان ہو گئی تھی جیسا کہ کل کے عبرانی یا لاطینی یا یونانی زبانوں میں کتابیں تصنیف کرنی فضول اور یکا کجی جاتی ہیں ویسا ہی اُس زمانہ میں بھی انڈین زبان میں کتابوں کا تصنیف کیا جانا بالکل سہو ہو گیا تھا۔ چونکہ اس زبان میں مذہبی کتابیں جو صحت سے سمجھی جاتی تھیں کبھی

کہ ترقی علوم کے ساتھ جب فطرت کی قوتوں کی ماسیت معلوم ہو گئی اور ان کی واقعی حدیں دریافت ہو گئیں۔ تب انسان اپنی غلطی کا معترف ہوا۔ اور ایک خدا کی جس کے قبضہ قدرت میں سب چیزیں ہیں پرستش کرنے لگا۔ مگر اس کے کم انقلابات اور ترقیاں ایک زمانہ دراز کی تحقیقات اور جانفشانی کے بعد ہوتی ہیں۔ اینٹوں کی نظم میں چند خداؤں کا ذکر اور توریت میں صرف ایک خدا کا صاف طور پر ثبات کرتا ہے۔ کہ یہ نظم کس قدر قدیم ہے اور کون کس سے مانو ذہ ہے۔ ان دونوں تصانیف کے ممالک کا قرب بھی کسی دوسرے مآخذ کا ہونا بعید القیاس کر دیتا ہے۔ مختصر یہ کہ جہاں تک ہم غور کرتے ہیں توریت کے تصد کی بنیاد یہی نظم پائی جاتی ہے۔

ہسٹری یعنی تاریخ سے ہم ثابت کر چکے کہ کم سے کم پانچزار برس قبل مسیح علیہ السلام کے کوئی ایسا طوفان عالمگیر نہیں آیا تھا۔ جیسا کہ توریت میں مندرج ہے۔ یہاں پر توریت کے چند جملوں کا لفظی ترجمہ ہم لکھتے ہیں۔ "کل جانیں جو زمین پر چلتی ہیں گم گئیں۔" کیا پریمے۔ کیا چار پائے اور کیا درندے اور کیا ہر ایک ریگنے والی چیز جو زمین پر رہتی ہے اور کیا ہر آدمی۔ ہر جاندار چیز غارت ہو گئی جو زمین پر تھی۔ آدمی اور چار پائے اور ریگنتی ہوئی چیزیں اور آسمان کی چڑیاں اور یہ زمین سے غارت گئیں اور صرف نوح ؑ زندہ رہا۔ اور وہ لوگ جو اس کے ساتھ کشتی میں تھے۔۔۔ خدا نے نوح سے کہا با ہر کشتی کے۔ تو اور تیری بیوی اور تیرے ساتھ بیٹے اور تیرے بیٹوں کی بیویاں نکال اپنے ساتھ کل زندہ چیزیں جو تیرے ساتھ ہیں۔ کیا چڑیاں اور کیا چار پائے اور کیا وہ ریگنتی ہوئی چیزیں جو زمین پر ریگنتی ہیں کہ وہ خوب زمین پر چکے دیں۔ اور باؤ ہوں اور بڑھیں۔۔۔ ان جملوں سے صاف ظاہر ہے کہ سوائے ان چیزوں کے کشتی میں حضرت نوح کے ساتھ تھیں۔ اس دنیا میں اور کوئی چیز باقی نہیں رہی تھی یعنی بعد طوفان کے پھر نئے سرے سے دنیا آباد ہوئی۔ اور چار مردوں اور چار عورتوں اور دو کھجوروں کے پھر نئے سرے سے پھر شہر بسے اور جنگل آباد ہوئے۔ جس شخص نے شہر بوجی جانوروں کے ایک ایک جوڑے سے پھر شہر بسا ہے اور تھوڑی سی ریاضی بھی جانتا ہے اس کے نزدیک اور اخصیولوجی کے مسائل پر غور کیا ہے اور تھوڑی سی ریاضی بھی جانتا ہے اس کے نزدیک تو پانچزار برسوں میں دنیا کا اس قدر آباد ہو جانا میسا کہ اب ہم دیکھتے ہیں محال نہیں بلکہ ناممکن ہے۔ اس زمانہ کے بہت قبل ہم دیکھتے ہیں کہ مسلسل بادشاہوں کی سلطنتیں تھیں

تب یہ دکھانا کہ توریت میں جس طوفان کا ذکر ہے اُس کا اخذ یہی نظم ہی نہایت ہی آسان ہے۔ لفظ نوح اصل میں نوح تھا جو سینیٹک ترجمہ ہے۔ اُس کی بدینہ خدا کا جس کی بادشاہت پانی پر تھی۔ اُس کا کام یہ تھا کہ آفتاب کے جہاز کی پورب سے ٹکھم اور پچھم سے پورب رات دن میں تاحی کیا کرتا تھا خود یہ لفظ نوح دلالہ کرتا ہے۔ کہ یہ قصہ اکیڈین مذہب سے لیا گیا ہے۔ علاوہ اس کے اینٹوں کی نظم اور توریت کی عبارتیں ہمیں اس رائے کے قائم کرنے پر مجبور کرتی ہیں کہ یا یہ دو قصہ کسی دوسرے قصہ سے لے کر لئے گئے ہیں یا توریت والا قصہ جو بہ نسبت اینٹوں کی نظم کے جدید ہے اسی نظم سے لے کر ہے۔ دونوں عبارتیں ایسی مشابہ ہیں کہ کوئی دوسرا نتیجہ ہم نہیں نکال سکتے۔ اگر کچھ فرق ہے تو یہی ہے کہ ایک میں چند خداؤں کا ذکر ہے اور دوسری میں صرف ایک خدا کا نظم میں لکھا آیا۔ اور اکثر کا ذکر ہے توریت میں۔ اٹوہیم۔ یا اٹھ۔ کا ایک میں طوفان کا حال لکھا گیا ہے۔ آیا۔ نے خواب میں کہا ہے دوسری میں۔ اٹوہیم نے قح سے کہا ہے۔ توریت میں ایک خدا کے واسطے ممبر بنایا گیا ہے جس نے قربانی کی بوسہ لگھی اور کالڈیا کے قصہ میں سات خداؤں کے واسطے ممبر بنایا گیا ہے جنہوں نے بیٹھی خوشبو سو لگھی اور کیموں کی طرح قربانی کے گرد جمع ہو گئے۔ فاختہ اور کوئے وغیرہ کے قصے دونوں میں قریب قریب یکساں الفاظ میں لکھے گئے ہیں یخفیف فرق اس امر کا بہت عمدہ ثبوت ہے کہ ایک قصہ دوسرے قصہ سے ماخوذ ہے جس نے دنیا کے سب مذاہب کی تائیدوں پر غور کیا ہے اُس کو معلوم ہے کہ مذہب قانون ترقی کا تابع ہے۔ جس طرح فطرت کی چیزیں اونے درجہ سے ترقی کرتی ہوئی اعلیٰ درجہ پر پہنچتی ہیں۔ اسی طرح مذہب بھی ترقی کرتا ہوا اعلیٰ درجہ پر پہنچتا ہے جیسا آج ہم اسے دیکھتے ہیں۔ مذہب کے زمانہ طفولیت میں ہر فطرتی شے کے لئے ایک روح ہوتی ہے۔ آفتاب۔ مانتاب۔ ستارے۔ پہاڑ۔ دریا۔ درخت۔ بجلی طوفان کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس میں روح نہ ہو کسی میں بُری روح ہوتی ہے کسی میں اچھی۔ ہر روح کو اپنے آپ پر عمران کرنے کے لئے رشتہ دینی پڑتی ہیں۔ کسی کو گوشت بھلا معلوم ہوتا ہے۔ کسی کو گھی۔ کوئی خون سے راضی ہوتی ہے۔ کوئی صرف پانی سے جب اور ترقی ہوئی تو فطرت کی کل قوتیں بطور خدا کے مانی جانے لگیں۔ چونکہ یہ قوتیں نامحدود ہیں اس لئے خدا بھی نامحدود تھے۔ رفتہ رفتہ ان خداؤں کی تعداد میں کمی ہونے لگی یہاں تک

یہ سر صاحب وحی والہام کے معتقد نہیں اپنے دل سے بات تراش لینا نامناسب ہے
 مجھ کو آپ کے عقاید سے کچھ بحث نہیں۔ فرض کیجئے کہ اگر کوئی ملحد لکھتا جو آپ نے
 رقم کیا اس کا جواب بھی دیا ہی جاتا۔ جب آپ دل سے مضمون نکالتے ہیں جو عبارت
 سے نہیں سمجھا جاتا۔ تو آپ کی تحریر سے طمانیت جاتی رہی یہ سد باب منظرہ ہے
 یہ سراسر جہل ہے جس سے احتراز چاہئے۔ جب یہ کلام آپ کا کہیں نے آپ کو
 منکر وحی فرض کر لیا ہے۔ فرضی خلاف واقع ٹھیرا تو یہ لکھنا کہ اس سے مذہبی تعصب پیدا
 کرنا ہے۔ تاکہ لوگ میری بات کو پوچھ و پچر سمجھیں آپ کے دل کے بجا راست میں بہتان
 غلطی۔ تاہم یہ معلوم نہیں کہ وحی والہام سے مقصود آپ کا کیا ہے جس کے آپ معتقد
 ہیں۔ جب آپ جمہور مسلمانان و اہل ملت کے خلاف کہتے ہیں کہ طوفان نوح جس طرح
 میں لکھا ہے غیر ثابت ہے تو غالباً ان آیات کی آپ تاویل کریں گے جن میں طوفان نوح
 کا ذکر ہے تو بعید نہیں کہ الہام و وحی کے معنی میں تصرف کریں۔ ہاں یہ خیال آپ کو
 ضرور ہے کہ میری بات کو لوگ پوچھ و پچر سمجھیں اس کا اصول یہ ہے کہ جیسی آپ کی بات
 ہوگی ویسا ہی لوگ سمجھیں گے۔ تعجب ہے کہ طوفان نوح کو تو محال ٹھیرا کہے افسانہ کہتے ہیں
 اور توقع یہ ہے کہ لوگ آپ کی بات کو پوچھ و پچر سمجھیں گو دلائل کیسے ہی ہوں۔
 آپ نے اپنے دل سے یعنی اختراع کر کے جس کو الفاظ کچھ ربط نہیں لکھتے ہیں مگر
 اس قسم کے بے بنیاد و غلط تصدیق اپنا مفید اثر پیدا کرنا قانون مباحثہ و تحقیقات
 کے خلاف ہے۔ انتہی۔ مغالطہ تھا آپ نے نا ظالم سمجھا اور یہ مرتبھی بے بنیاد و غلط
 لکھ رہے ہیں کہ بحث تاریخی واقعات سے تھی مذہب کے اصول سے بحث کرنی نہایت
 نامناسب ہے۔ انتہی۔ میری تحریر میں ایک حرف بھی مذہبی مباحثہ کا نہیں یہ آپ کے
 نصوات سے ہے آپ سمجھتے ہیں اور لکھتے ہیں۔ دوسرے بیچاروں کو ایسی کچھ کہاں
 اب میں کہتا ہوں کہ تاریخی واقعات میں بھی مذہب ہوتا ہے جمہور مومنین کہتے ہیں۔
 کہ طوفان میں تمام دنیا ڈوب گئی تھی۔ ابن خلدون کو اس سے انکار ہے وہ کہتا ہے
 کہ پانی عقبہٴ ملوان سے متجاوز نہ تھا۔ پس یہاں دو مذہب ہو گئے۔ آپ مذہب ہے
 خدا جانے کیا ارادہ کرتے ہیں۔ طرہ یہ ہے کہ آپ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانی رسول صاب
 جس وقت طوفان کو مذہب اسلام سے ثابت کریں گے۔ اس وقت ہم دیکھیں گے۔ کہ

طوفان نوح کی بحث کا سلسلہ

بخدمت شریف جناب مولوی محمد زکریا صاحب صنفی پور زاد لطفہ !
 آپ کی تحریر مسندِ جبرائیل وقتِ مورثہ ۲۵ - مارچ ۱۸۹۶ء حیرتِ اکوٹ میں پہنچی اتفاقاً میں
 بھی وہاں موجود ہوں اُسے میں نے دیکھی۔ اُس میں آپ لکھتے ہیں کہ میری نسبت لفظ
 نالائم استعمال کئے گئے۔ دو لفظوں کا آپ نشان دیتے ہیں۔ اول مخالطہ پشت ہے
 غلط سے غلط اُس مضمون کو کہتے ہیں۔ جس میں وجہ ثواب معلوم نہ ہو اور مخالطہ کے معنی
 غلط میں ڈالنا ہے۔ آپ نے دعویٰ پیش کیا کہ طوفانِ نوح جس طرح تورات میں لکھا
 ہے ہرگز نہیں ہوا۔ اور نہ اُس کا ہونا ممکن ہے۔ چونکہ اس دعویٰ کی نسبت نہ آپ نے
 اپنی طرف کے اور نہ تحقیقینِ یورپ کی طرف۔ بلکہ یہ لکھا کہ تحقیقاتِ یورپ یہ کہتی ہے
 اب ہم پوچھتے ہیں کہ جس دعویٰ کا مدعی معلوم نہ ہو تو مخاطب کا ذہن شوش ہو گیا اور
 وہ غلطی میں پڑ گیا یا نہیں خصوصاً جب وجہ صواب معلوم نہ ہو وہیں وجہ مخالطہ بھی قائم
 ہے۔ دوسرا مخالطہ اصلاحِ منطق ہے وہ قیاسِ فاسد کو کہتے ہیں۔ خواہ وہ فاسد
 من حیثِ المنصورت ہو یا من حیثِ المادہ اس معنی میں کوئی کراہت نہیں اگر مخالطہ
 معنی کچھروں کے محاورہ میں کچھ اور ہوں تو اس سے ہم کو کوئی تعلق نہیں۔ دوسرے
 لفظ تلبیس کی آپ نے گرفت کی۔ تلبیس کے معنی ہیں چھپانا۔ جیسا اخفا۔ اس کو بھی
 آپ متکرم سمجھتے ہیں۔ ہم نے تو یہ لکھا ہے کہ وہ اشخاص جو کہتے ہیں کہ تورات
 موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں نہیں لکھا گیا۔ باوجودیکہ بخوبی ثابت ہے تو یا دے
 تا دافقت ہیں یا مقتضی ہیں یا چھپاتے ہیں یہ کلام مردوان کے شان میں ہے تلبیس
 مراد فریب نہیں ہے جو آپ نے سمجھا۔ آپ نے مخالطہ و تلبیس کے معنی خدا جانے
 کیا سمجھا جو اُسے نالائم سمجھا۔ آپ کیوں بزورِ کہنچتے ہیں ہر نوح اگر ایسا خیال ہے۔ تو
 معاف فرمائیے۔ آپ لکھتے ہیں کہ تردید کرنے والے نے فرض کر لیا ہے کہ میں جی الہام
 معتقد نہیں ہوں اتنے۔ یہ ایک عجیب بات میری تحریر میں کہیں نہیں ہے۔ کہ

باقی اور اژدہ بہت جیتا ہے اور شہنشاہ بہت فخور جیتے ہیں غالباً اس کی قوت جی
 واستحکام و دہن و ترکیب ہوں۔ پس اگر مزاج نیل انسان کو حاصل ہو تو یقیناً وہ اس
 قدر زندہ رہیگا۔ کوئی استحالہ نہیں۔ روزمرہ کا مشاہدہ آپ کو آمادہ کرتا ہے کہ زیادہ
 جینے کو خلافت فطرت قرار دیں۔ لیکن یہ ناکافی ہے اگر یہ کہیں کہ ایک نوع کا مزاج
 دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ تو اس پر آپ دلیل قائم کریں۔ آپ اپنا اسلام ظاہر
 کرتے ہیں۔ لہذا میں لکھتا ہوں کہ مسلمان کے مذہب میں زیادہ جینا یا کم جینا خدا کی
 مشیت کے تابع ہے۔ پھر بھی اگر ہو تو اس کی مخلوقات سے ہے اُس کا تبدل بھی
 اس کے جیلط قدرت سے باہر نہیں۔ علت فاعلی سوائے خدا کے دوسری چیز نہیں۔
 اس اصول پر زیادہ مینا مستبعد نہیں۔ اس اصول پر جس قدر آپ کا جی چاہے عقلی
 بحث کریں۔ اگر آپ انصاف کرتے تو ریت و انجیل کی نسبت سوء ظن نہ کرتے
 اس کتاب سے تمام یورپ نے ادب سیکھا ہے۔ جب میسبا کی زیادہ ہوئی اور اُن
 کی کسی تحریک پر توریت سے اعتراض کیا گیا۔ تب کہنے لگے کہ ہم تو رات ہی کو نہیں
 مانتے۔ نہ ہے ہانس زنگے بانسوری۔ آپ کہتے ہیں کہ ہمارے خدا اور رسول نے
 صاف کہہ دیا ہے کہ یہ دو نو کتاب محرف ہیں پیغمبر خدا نے تو فرمایا نہیں آپ اپنی
 عادت سے جیو ہیں اُن قرآن میں یحذرون الکلمۃ عن مواضعہ وارو ہے
 یحذرون۔ صیغہ ماضی نہیں ہے۔ یہاں حال ہے لہذا تحریف پیغمبر خدا کے زمانہ سے
 متجاوز نہیں ہوتی۔ یہود پر تورات بطور محبت پیش کی جاتی تھی وہ اُس کے
 معنی بدلتے تھے۔ لہذا یہ آیت نازل ہوئی کہ تم تورات سیکھو اور اُن کے مخالفہ
 میں نہ آ جاؤ۔ یہی عبارت جو قرآن میں ہے۔ اشعیا و حزقیل نبی کے صحیفہ میں
 بھی ہے۔ ہر سکت کی تفسیر میں موجود ہیں۔ اُن کو آپ ملاحظہ کیجئے۔ کبار علماء اسلام
 تحریف لفظی کے منکر ہیں۔ امام فخر الدین رازی کی تفسیر دیکھئے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما
 کے معنی بتاؤ ان کہتے ہیں کہ اس کی روایت صحاح ستہ میں موجود ہے۔ پارہ
 اول کے ۱۴ رکوع میں یوں ہے۔ اَحْتَطَّ مَعُونُ اَنْ یُّؤْمِنُوْا اَلْکُفْرَ وَ قَدْ کَانَ
 فَرِیْقٌ مِنْهُمْ یَسْمَعُوْنَ کَلَامَ اللّٰهِ ثُمَّ یُحَرِّفُوْنَہُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوْا وَ هُمْ
 یَعْلَمُوْنَ ترجمہ کیا تم اس طبع میں پڑے ہو کہ وہ تمہاری تصدیق کرینگے جن میں

اُن کی تحقیقات کہاں تک وقعت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہے۔ انتہی افسوس ہے کہ ابھی آپ مذہبی مباحثہ کو نامناسب کہہ رہے ہیں اور ابھی دلائل اسلامی طوفان پر طلب کرتے ہیں۔ جب مذہبی لائل پیش کی جائیگی تو آپ جرح کیجئے گا۔ جیسا کہ آپ کے کلام سے مترشح ہے۔ تب مذہبی مباحثہ ہو جائیگا جسے آپ ہی نامناسب تجویز کرتے ہیں غیظہ غصہ میں آپ کو بات یاد نہیں رہتی۔ اور یسٹن کہنے جب طوفان کو مذہب اسلام سے ثابت کرینگے اُس وقت ہم دیکھینگے کہ اُن کی تحقیقات کہاں تک وقعت کی نگاہ سے دیکھی جاسکتی ہے۔ سرسری انگیز ہے۔ کیا وہ چاہتے ہیں کہ آپ وقعت کی نگاہ سے دیکھیں۔ آپ کا دیکھنا نہ دیکھنا کوئی اثر نہیں پیدا کر سکتا۔ آپ طوفان کا استحاد ثابت کیجئے جس کا دعویٰ آپ بڑے زور شور سے کر رہے ہیں آپ لکھتے ہیں کہ موجودہ توریت و انجیل کو نہ ہم کتابِ معتمد سمجھتے اور نہ بحیثیت تاریخی کتاب ہونے کے صحیح۔ انتہی۔ توریت و انجیل موجودہ کو آپ مقدس کتاب نہیں سمجھتے۔ جس کتاب کو کروڑوں حق پسند مقدس یقین کرتے ہیں۔ اس سے لازم ہوتا ہے کہ آپ قرآن کو بھی مقدس کتاب نہ سمجھیں کیونکہ قرآن اسے ہٹے کناہجہ کے یکے پر شاخ بنے برید

تورات کے نہ ماننے کی وجہ آپ کے نزدیک کثرتِ اعمارِ انبیاء ہے۔ جو اُن میں مذکور ہے جسے آپ خلافتِ فطرت بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ آپ کی باتیں شری کلی بے دلیل نہیں جس سے ثابت ہو کہ کثرتِ اعمارِ خلافتِ فطرت ہے اگر یہ وجہ صحیح ہو تو قرآن پر بھی حرف آجائیگا۔ اُس میں نوح علیہ السلام کی نسبت لکھا ہے۔ فلبث فیہم الف سنة الا خمسین عاماً۔ جب علتِ مشترک ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک صحیح قرار پائے اور ایک غلط اگر آپ قرآن میں تاویل کریجئے تو وہی تاویل توریت میں بھی ہوگی۔ میں قرآن کو پیش نہ کرنا۔ لیکن جب آپ نے پیش کیا تو مجبوراً میں نے بھی لکھا چلائے آپ کے درمیان مباحثہ عقلی ہے مناسب تھا یاں ہمارے آپ کے نزاع میں بابہ النزاع یہی جن ہے کہ کثرتِ اعمار کو خلافتِ فطرت کہتے ہیں۔ ہم مانع میں آپ دلیل پیش کریجئے تو دیکھا جائیگا۔ کہ اُس سے دعا ثابت ہوتا ہے یا نہیں ہم نے ہزارہ میں کلمات مناسب لکھا ہے آپ غور کیجئے کہ جلد حیوانات نفس الامویہ میں کیساں ہیں

اور دعوت اسلام اُن کو پہنچی تو اُن آیات کی جس میں اُن کا ذکر تھا تاویل کرنے لگے
اُسی کو خدا کہتا ہے کہ وہے باتوں کو کج کرتے ہیں۔ اور جس سے ڈرے گئے تھے ایسی
تبسیج مونی ہیں، اُسے بھول گئے۔ فافتم۔ اب یہاں غور کرنا چاہئے کہ اگر تورات موجود
نہ تھی تو وہ کس کج کرتے تھے یہاں سے تحریف لفظی ثابت نہیں ہوتی بلکہ اُس کے
خلاف نکلتا ہے *

پارہ ۴ رکوع ۱۰ یَا اَیُّهَا الرَّسُولُ لَا يَحْزُنْكَ الَّذِينَ يُسَارِعُونَ
فِي الْكُفْرِ مِنَ الَّذِينَ قَالُوا آمَنَّا بِأَنفُسِهِمْ وَلَمْ تُؤْمِنُوا تِلْكَ أُصُولُ الَّذِينَ
هَادُوا سَمَّاعُونَ وَلَكِنَّ رَبَّ سَمَّاعُونَ يَقُومُ آخِرِينَ كَذِبًا يُكَذِّبُونَ
الْكَاذِبِينَ بَعْدَ مَا ضَعِفَ يَقُولُونَ إِنَّا أَوْ تِينُمْ هَذَا فَخُذُوا وَكَانَ كَمَا نَسُوْ
تُوْهُ فَاحْذَرُوا ۚ ترجمہ * اے پیغمبرِ محمد! نہ ہونا تعین اور یہود کے کفر میں جھپٹنے
سے بھوت کے ماننے والے ہیں وہ دوسری قوم کو جو تیرے پاس نہیں آئی مانتے
ہیں۔ یہود ہمیشہ شجرہ مبھین و بت پرستوں کی بات مانتے تھے اور انبیا کی باتوں
پر کان نہیں دھرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی ایسا ہی کیا
یہ ان کی جبلت تھی یہی خدا کہتا ہے) دے باتوں کو پھیر چا کرتے ہیں۔ بعد ثبوت اُن
کے مقام کے کہتے ہیں اگر تم یہ دئے جاؤ تو قبول کرو اور اگر یہ نہ دئے جاؤ تو ڈرو۔
نمایہ غیر کہ تکبیر دیتا ہے کہ تو ان بے ایمانوں کے کفر سے محروم مت ہو اُن کی جبلت
ہے کہ سحر و کمانت و سحرم کے مستعد ہیں بت پرستوں کو مانتے ہیں۔ باتوں کا اُلٹ
پھیر کرتے ہیں وہ بت پرستوں اور یہود کو سکھاتے ہیں کہ اگر محمد ایسا حکم دیں
تو مان لو اور نہیں تو ڈرو۔ یہاں حکم سے تورات مراد نہیں ہے جو مدعیانِ تحریف کے
منفید ہو۔ اور اگر تورات بھی ارادہ کریں تو وہی تحریف ہوگی جو پیغمبر کے زمانہ میں یہود
کرتے تھے۔ یہاں زمانہ ماضی کی تحریف کا کچھ ذکر نہیں۔ لہذا تورات محض نفی نہیں
ہے۔ فافتم۔ قال اللہ تعالیٰ۔ کیف یحکمونک وعدہ ہم النور لہ فیہا
حکما اللہ ثم یتولون من بعد ذلک وما اولئک بالمومنین انا انزلنا
التورۃ فیہا ہدی ونور یحکم بہا النبیین الذین اسلموا للذین
ہادوا والربانیون والاحبار بما استحفظوا من کتاب اللہ وکانوا علیہ

ایک گزہ حد کا کلام سُنا تھا (یعنی اپنے کان سے) پھر اُسے پھر بتا تھا بعد سمجھنے کے دے جانتے ہیں (یعنی پیغمبر کے زمانہ کے یہود اس بات کو جانتے ہیں کہ ایسے لوگ بنی اسرائیل میں زمانِ موسیٰ میں تھے) عبداللہ بن عباس اور مقاتل اس آیت کے معنی یہ کہتے ہیں کہ مراد اس سے دے ستر آدمی ہیں جن کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عند المیقات انتخاب کیا تھا۔ اُن نے خدا کا کلام کانوں سُنا اور جب لوٹے تب اُنسا پٹھا قوم سے بیان کیا۔ یہ واقعہ تو ریت سے بھی ثابت ہو سکتا ہے۔ پس تحریر کی نسبت بنی اسرائیل کی طرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں کی گئی۔ کیا یہاں تشریف نفی مراد ہو سکتی ہے۔ پھر خدا پیغمبر کے وقت کے یہود کو کہتا ہے کہ اِس واقعہ کو جانتے ہیں۔ نقطہ۔ پارہ ۶ رکوع ۷ میں ہے۔ **فَمَا نَفَعْنَاهُمْ مَبِئَاتِهِمْ لَعَنَهُمُ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسٍ يَغْرِفُونَ الْكَلِمَةَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ ۚ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّنْهُمْ** ترجمہ۔ اُن کی بے عہدی سے اُن سے رحمت روک لی ہم نے اور اُن کے دلوں کو سیاہ کر دیا ہم نے دے باتوں کو اُن کے محل سے کج کرتے ہیں جس چیز سے ڈرائے گئے تھے بھول گئے تو اُن کی خیانت سے مطلع ہوتا رہیگا مگر اُن میں سے تھوڑے۔ یہاں بنی اسرائیل کے حالات کا بیان ہے تو ریت کتابِ معاہدہ ہے بنی اسرائیل اور خدا کے درمیان اس پر عمل کے اُس میں بڑی تاکید ہے اور بیان ہے کہ اگر تم اس پر کرو گے تو تم پر کوئی غالب نہ ہوگا۔ تمہاری سلطنت قائم رہیگی۔ مینہ وقت پر ہوگا۔ پیدا و اما مرض نقصان نہ ہوگا۔ اور اگر اس پر عمل نہ کرو گے تو انواعِ بلیات میں مبتلا ہو گے۔ اخیر میں تمہاری توبہ قبول نہ ہوگی۔ ہاں اگر اُس پیغمبر پر ایمان لاؤ گے۔ جسے ہم اخیر زمانہ میں پیدا کر چکے تو تمہارے لئے صلاح ہوگی۔ اس کا ذکر تبیحِ موسیٰ میں ہے۔ بنی اسرائیل نے بار بار عہدی کی اور گرفتار ہلا ہوئے۔ لیکن توبہ عملِ تورات سے پھر اُن پر رحم ہوا۔ لیکن طیلوس کے وقت سے اُن کی سلطنت و اُن کے خاندان سے نبوت باقی رہی۔ اُسی کو خدا نے کہا ہے کہ چونکہ اُن نے بے عہدی کی (یعنی تورات پر عمل نہ کیا) تو اُن سے سلطنت و نبوت لے لی گئی۔ عہدِ نئی زمانہ موسیٰ علیہ السلام سے شروع ہوئی تا زمانہ طیلوس انتہا کو پہنچ گئی۔ جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے

میں یہی مددنا ہے۔ اُن لوگوں نے کہا ایں تب اُن کے مہما سے ایک شخص کو بلایا
 اور کہا کہ میں تجھ کو قسم دیتا ہوں اُس حد تک کہ جس نے موسے پر تورات نازل کیا۔ کہ
 نانی کی بی بی جسے تمہاری کتاب میں۔ اُس نے کہا نہیں۔ اگر تو مجھے قسم دیتا
 تو میں تجھے حد جہنم بتاتا۔ لیکن چونکہ ہمارے اشراف میں اُس کی کثرت ہوئی۔ تو
 جب ہم شریف کو پکارتے تو اُسے چھوڑ دیتے اور اگر ضعیف کو پکارتے تو اُس پر جاری
 کرتے۔ تب کہا ہم نے کہ اب تو ہم لوگ اجلع کر لیں ایک بات جسے شریف
 رذیل سب میں جاری کریں۔ تب اُن کا لاکر نے اور کوڑا مارنے پر اتفاق ہوا اسی کے
 دم کے۔ تب پیغمبر خدا نے کہا اے اللہ میں تیرا حکم زندہ کرتا ہوں جسے اُن لوگوں
 نے مردہ کر دیا۔ تب آپ نے حکم دیا اور وہ مسگسار کیا گیا۔ اس سے عجوبی ثابت ہے
 کہ حضرت نے بوجب تورات کے رجم کا حکم دیا۔ اُسی کو حضرت عمر نے خطبہ میں
 فرمایا۔ فافہم۔ اس کے سوا بہت دلیل ہیں۔ اگر ضبط کیا جاوے تو ایک رسالہ ہو جائیگا
 جب ثابت ہوا کہ تورات وہی ہے جو حضرت موسیٰ مہ کے وقت میں تھا۔ تو کوئی غدر
 نہیں جو آپ اُسے مقدس کتاب نہ مانیں اور محدوں کے بقرے میں آجائیں۔ اگر تورات
 محرف ہے تو مسجد و مکتباً فی النور اقامت تصحیح قرآنی کے لئے کہاں سے
 نکالے گا۔ تمام غرض آپ کی انکار تورات سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو نقشہ سین
 طوفانی کا موسیٰ عنایت رسول صاحب نے مرتب کیا ہے اُس کا ہر تورات ہے
 جس میں اعجاز زیادہ مرقوم ہیں۔ جب انہیں اُسمار سے حساب نوات ہی غلط ہو جائے
 اور اہل یورپ کی متجزیہ میں تفسیر نہ وارد ہو۔ لیکن موسیٰ صاحب نے لکھ دیا ہے کہ ایک
 حساب اولاد و سام میں جاری تھا۔ اور دوسرا اولاد عام میں جسے ارباب بیچ معتبر
 سمجھتے ہیں۔ مبین ہر سال تحویل آفتاب سرف و ہبوط وغیرہ کھیا کرتے ہیں۔ جس سے
 تیس سال بھر کا احکام نکالا کرتے ہیں۔ اُن کو اُسکی ضرورت نہایت شدید ہے اس
 کی درستی کے لئے کتنے علوم بیگنے۔ ہندو حساب و رصد خانے اس کے لئے قائم
 ہوئے۔ طبیعیات کے مسائل اس کے لئے مستخرج ہوئے۔ آغا ز اس کا حضرت
 آدم کے وقت سے ہے۔ قایل کے زمانہ سے جب بُت پرستی کا شیوع ہوا۔
 لوگ زیادہ تر اُس کی طرف متوجہ ہوئے۔ اُن کو سنین کے قائم کرنے کی ضرورت متقی

صحیح مسلم میں متقول ہے نقل کرتا ہوں۔ قال عمر ابن الخطاب وهو جالس على
 محبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله بعث محمداً بالحق و
 انزل عليه الكتاب فكان مما انزل عليه آية الرجم قرأناها وعينها
 عقلناها فرجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجعنا بعده
 فاخشى ان يظلم بالناس زمان ان يقول قائل ما نجد الرجم في كتاب الله
 فيضلوها بترك فريضة انزلها الله وان الرجم في كتاب الله حق تترجم
 عمر ابن الخطاب كما جب وے عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بیٹھے تھے کہ خدا
 نے محمد کو حق پر بھیجا اور اس کے پاس کتاب ٹھیکرائی گئی (یعنی رکھی گئی یعنی تورات) تو
 گویا آیت رجم اول آیات سے تھی جن کو خدا نے اس پر اتارا۔ ہم نے اُسے پڑھا اور
 اسے یاد کیا اور بچھا۔ پس رجم کیا رسول اللہ نے اور اس کے بعد ہم لوگوں نے رجم کیا
 ڈرتا ہوں بہت دنوں بعد کوئی کہے کہ کتاب اللہ میں ہم رجم نہیں پاتے تو فریضہ
 ترک سے گنگا رہ گئے رجم خدا کی کتاب میں حق ہے۔ یہ امر لائق لحاظ ہے کہ اگر وہ
 تورات جو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوا تھا پیڑ کے زمانہ تک بڑے معلم
 ہو گیا تھا۔ تو قرآن پیڑ کے کس کو منسوخ کیا۔ قرآن کا نسخ ہونا ولایت کرتا ہے
 کہ تورات اب تک موجود ہے۔ اب میں ایک حدیث اور پیش کرتا ہوں جس کی
 روایت براہین غازیب سے ہے۔ مر علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یہودی محمد مجلود فد عا ہم فقال اھلکذا تجدون حد الزنا فی
 کتابکم قالوا نعم فد عا رجلا من علماء ہم فقال انشدک باللہ
 الذی انزل التوراة علی موسیٰ اھلکذا تجدون حد الزانی فی کتابکم قال
 ولولا انک انشدتہ لھذا لما خبرک بحد الرجم ولکنہ کشر فی شرافنا
 فلما اذا اخذنا الشریع ترکناہ واذا اخذنا الضعیف افتنا علیہ الحد
 قلنا قالوا قلنتجیم علی شیئ نقیمہ علی الشریع والوضع فجعلنا التحم
 والجلد مکان الرجم قال قال رسول اللہ ہم انی اول من احیی امرک
 اذا ماتوا فامر بہ فرجم + ترجمہ + گذرای پیڑ کے پاس ایک یہودی جکا
 منہ کا لکھا گیا تھا۔ اور کوڑا مارا جاتا تھا۔ تو بلایا اُن کو پیڑ خدا نے اور پوچھا کہ تمہاری کتاب

ادراگر مجوز اہل امت ہیں تو ان پر بھی الزام ہوگا۔ اولاً جو لوگ تحریر کرتے ہیں کہ اینٹیں جو
 نینا کے کندھ سے باہر جارج اسمتھ نے برآمد کیں وہ حضرت مسیح سے دو ہزار برس
 پہلے کی ہیں۔ وہ وسیلہ اپنے دعوے پر رکھیں مگر وہ ان کا زبان سے کہنا کافیت
 نہیں کرتا۔ اینٹوں پر نہ سنہ ہے نہ سمت واضح اینٹ فرع عیسے کی طرح سنہ بھول گیا
 دوم یہ کہ اس قدر معلوم ہوا کہ قصہ طوفان کلدی زبان میں کندہ ہے۔ لیکن اُس کے حرف
 نہیں معلوم کہ سریانی میں یا عبرانی یا کوئی اور حرف۔ اس وقت یہ مباحثہ ہوا پر ہے
 اور آپ نے جن اینٹوں کا تذکرہ عبارات طویل الذیل میں کیا ہے وہ خارج المبحث
 ہیں ہم کو بحث انہیں اینٹوں سے ہے جس پر قصہ طوفان کندہ ہے۔ سید احمد صاحب
 نے لکھا تھا کہ نظم مذکورہ کلدی زبان میں ہے اور آپ لکھتے ہیں کہ وہ نظم اکیدین زبان
 میں ہے۔ آپ اس کا تصفیہ اُن سے کریں۔ تب اس بارہ میں گفت کریجئے۔ اب
 آپ مشرعوں کا قول نقل کرتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں کہ یہ نظم کم سے کم طوفان نوح
 کے فرضی قصہ سے چند صدیاں پیشہ معرض تحریر میں آچکی تھی یہ قول کیسا مؤتم ہے
 چند صدیاں قبل سے متعین نہیں ہوتا کہ کیا مقصود ہے یہ الفاظ لکھو کہ تک ترقی کر سکتے
 ہیں۔ اب ہم فرض کرتے ہیں کہ چند صدیاں سے مراد دو سو برس ہے کہ وہ اقل
 درجہ ہے تو مطلب یہ ہوا کہ نزول تورات سے دو سو برس پہلے کی یہ نظم ہے جو اینٹ
 پر کندہ ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ نزول تورات اٹھارہ سو برس قبل مسیح کے ہے۔
 اور اُس کے دو سو برس پہلے کی نظم کے مجموعہ دو ہزار برس قبل مسیح کے ہوا آپ کی
 تاویل کا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اسی پر وسیلہ مطلوب ہے کہ آپ ثابت کریں کہ یہ نظم
 خواہ اینٹ مسیح سے دو ہزار برس پہلے کی ہیں آپ اپنے مدعا پر آپ یوں پیش کرلو
 ہیں کہ وہ ہزار قبل مسیح کے اکیدین زبان کا مودہ ہو جانا اس نظم کی قدامت کی بین
 دلیل ہے۔ انتہی۔ یہ مقام حیرت ہے جو آپ ایسی وسیلہ پیش کرتے ہیں۔ کیا نظم
 اُس وقت کی ہے جب زبان مذکورہ زندہ تھی۔ سنکرت مدت سے مردہ ہے۔
 اس وقت بھی اُس میں تصانیف ہوتی ہیں خصوصاً اشعار تو کیا دے قدیم ہو جائیو
 سلوی عنایت رسول نے جو عبرانی میں کتابیں بنائی ہیں کیا دے قدیم ہو جائیگی
 زبان کے متروک ہو جانے سے اُس زبان کی کل نظم تیار نہیں ہو جائیں جب تک

حساب کے لئے لائق رہتی ہے۔ اس لئے دسے تقویم میں چند سنیں کھتے ہیں۔
 دسے حساب نین حکرت کو اکب و تجویلات شمس کہتے ہیں۔ سن طوفانی۔
 طوفان فوج علیہ السلام سے جاری ہوا۔ اس کی شدت و کثرت سیاحت سے اس وقت
 بحث نہیں ہے اس وقت سبھی سارہ برج آبی میں جمع تھے۔ اس پر پچھین ہر دو ہوا
 عراق و شام و فارس کا اتفاق ہے یہ تو آپ بھی مانتے ہیں کہ مصر میں نجوم کا بہت کچھ
 رواج تھا۔ ان کے دفاتر میں بھی سن طوفانی قائم تھا۔ آپ قطبی زبان جانتے نہیں وہ
 آپ کو جھوٹ اور سچ روایات کا ظاہر ہو جاتا۔ الغرض سن طوفانی حد تو ان کو پہنچ گیا
 ہے۔ اس سے انکار بڑا بہت سے انکار ہے۔ سن عیسوی تمام اہل یورپ تسلیم کرتے ہیں
 یہ تاریخ مولد حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نور و بعد سے مقرر ہوا۔ وہ دو شنبہ کا دن
 تھا۔ اس وقت تحویل آفتاب برج جدی میں تھی۔ اس وقت ۲۱۔ ماہ کا نون الاخر
 ۳۱۲ھ اسکندرانہ تھا۔ جس کا سیدر جلوس اسکندر رومی ہے وہ دو شنبہ کا دن تھا
 اس وقت تحویل آفتاب برج میزان میں تھی۔ یہ سنہ ۲۴ ماہ انیتی ۳۴۴ھ تخت نصری
 کو مقرر ہوا۔ وہ جلوس تخت نصر سے قائم ہے اس وقت بادشاہ بنی اسسہ بنی
 بیویا قیام تھا۔ بعد سنہ تخت نصری یکم ماہ ثوث روز چہار شنبہ ہے سنہ ۲۸۰ھ طوفانی
 میں یہ سن بقول ارباب برج مقرر ہوا۔ اس حساب سے طوفان ۳۵۵۲ برس پیشتر
 تولد مسیح کے ہوا تھا۔ اس وقت سبھی سارہ برج آبی میں جمع تھے اس پر پچھین
 دار باب سیر کا اتفاق ہے۔ یہ سنہ ایسے وقت میں مقرر ہوا۔ جس کا حساب ہر
 میں ہو سکتا ہے آپ بھی اگر حساب کریں تو معلوم ہو جائیگا۔ کہ سیارات برج آبی
 میں کب جمع ہوئے تھے۔ اس کو کتنے برس ہوئے اور اب کب جمع ہوئے۔ اب ہم کو
 اس کے تقرر کے لئے لغیانی کی بھی تلاش نہیں چلے سیارات برج آبی میں کافی ہے
 شیخ شہاب الدین مقتول کی پیدائش میں سیارات برج جہاں میں جمع تھے۔ جو برج
 ہوئی ہے۔ اگر آپ سنین عتدم الذکر سے انکار کر چکے تو جلد تاریخات عالم پر
 ہو جائیگی پس کسی تاریخ کا پتہ نہ لگے گا۔ جو امتراض اہل یورپ کی تجویز پر مولوی
 عنایت رسول صاحب نے کیا وہ فقط محدان یورپ کے دکھانے کے لئے نہ تھا
 ایسی یورپ میں لاکھوں عیسائی اور یہودی موجود ہیں ان کو اور مسلمانوں کو دکھایا تھا

کہ بطور استعارہ آفتاب کا نام رکھ لیا گیا تھا۔ آدمی نہ تھا، قول کلدانیوں کے مذہب کے مطابق ہائیسادرامن دس خداؤں کا آخری خدا تھا جنہوں نے ۴ لاکھ ۳۲ ہزار برس تک اس دنیا پر سلطنت کی تھی۔ یعنی ہر خدا نے ۴۳ ہزار ڈوسو برس سلطنت کی۔ یہ خدا اصل میں خدا نہ تھے انسان تھے مگر خدائی کے درجہ پر پہنچ گئے تھے۔ اسی ہائیسادرامن کے عہد سلطنت میں طوفان آیا تھا جس کا ذکر اس نے از دو برسے کیا اور اُس نے اُس قصہ کو نظم کیا۔ اس لئے یہ نظم خود شاہد ہے کہ از دو بر کا زمانہ اُس طوفان سے جس کا ذکر تو رات میں ہے بہت پیشتر تھا۔ انتہے۔ خدا جانے اصل میں کیا ہوگا۔ جس کا ترجمہ سمویل صاحب نے گاؤس انگریزی میں کیا ہوگا اُس کا ترجمہ آپ خداؤں کرتے ہیں گاؤ انگریزی میں ذات واجب الوجود کو کہتے ہیں اُسی کو فارسی میں خدا ربی میں اللہ عزرائی میں ہیوا ہندی میں ایشتر کہتے ہیں۔ اس کی جمع نہیں آتی۔ وحدہ لا شریک لا۔

لیکن جب گاؤس جمع ہوئی اُس کے معنی دیوتا و معبود ہوتے ہیں۔ بتوں پر بھی اطلاق آیا ہے۔ گاؤس کا ترجمہ اگر آپ دیوتا یا معبود کرتے تو ناظرین کا ذہن مشوش ہوتا خداؤں سے ترجمہ خوب نہیں۔ لیکن انگریزوں کا ترجمہ بیشتر ایسا ہوتا ہے۔ اگر ہم تصحیح نقل طلب کریں تو قلبی کھلبلیگی بہت پرستوں کا مذہب تباہی بخشنے والی اور ابدی میں تباہی کھلا کر رہتی ہیں۔ مطابق عمل کے بدن ملتا ہے کبھی دیوتا کا بدن ملتا ہے جگوت گیتا میں لکھا ہے کہ بدن دیوتا کا ہوا اور کسی کا سب فانی ہے جب دیوتا کو بدن کا بدن پاتے ہیں تو مدت و راز مکومت کرتے ہیں دگر مل پوران میں لکھا ہے کہ اگر کوئی عورت اپنے شوہر کے ساتھ سستی ہو جائے تو ساڑھے تین کوڑے برس دے دو تو تارا ہو کے حکومت کرتے ہیں۔ پس اگر ہائیسادرامن نے ۴۳ ہزار برس حکومت کی تو دیوتا ہو کے نہ جسم انسان میں۔ وہی روح جب آدمی کے بدن میں رہتی ہے۔ تو انسان کہلاتی ہے اور گدھے کے بدن میں ہو تو گدھا اور دیوتا کے بدن میں ہو تو دیوتا ہائیسادرامن آدمی تھا عمل سے سوچ ہو گیا ہو تو ہو گیا ہو۔ اُن کے عمل کی اس وقت جانچ نہیں ہے۔ لیکن یہ مغلوں نے جمین اور بت پرستوں کے عمل کے خلاف ہے۔ سیارات کی حکومت بیشتر ہر سال بدلا کرتی ہے واللہ اعلم اصل میں کیا تھا۔ جس سمویل صاحب نے اس طرح نقل کیا۔ انگریزوں کے تراجم کبھی لائق طعنان نہیں قرآن و تورات کا ترجمہ

اُس نظم ترقیب کا وقت نہ معلوم ہو۔ جو یہاں مجبول ہے۔ ایسے خیالی پلاؤ سے
پیش نہیں بھرتا۔ اس کے بعد آپ لکھتے ہیں کہ علاوہ بریں خود اس نظم میں جو قصہ ہے
وہ اگر اس بات میں کچھ شک رہ جائے تو بالکل رفع کر دیتا ہے۔ یہ نظم از رو بر شاعر کی
ہے۔ جو بیان کرتا ہے کہ اُس نے یہ قصہ ڈیسیا ورا سے سنا تھا۔ (یہ خیالی آپ کا
ہے کہ جو قصہ از رو بر شاعر نے ڈیسیا ورا سے سنا اُسے نظم کر دیا۔ اُس اینٹ
پر جو کندہ ہے اُس سے یہ ہرگز نہیں نکلتا نہ اُس کا ذکر سیّد احمد خاں صاحب نے
جو اس کے باقی ہیں کیا۔ جائز ہے کہ از رو بر نے قصہ طوفان ڈیسیا ورا سے سن کر کسی
شخص سے بیان کیا ہو و خطہ ڈیسیا ورا سے یہ قصہ مدت تک زبان زد رہا ہو۔ پھر کسی
شاعر نے اُسے نظم کر دیا ہو جس کا نام اینٹ پر کندہ نہ ہو۔ شاید ڈیسیا ورا ہی نے
یہ نظم کیا ہو۔ یہ سب احتمالات پیدا ہیں۔ ایسی صورت میں آپ کی تجویز کہ نظم
از رو بر شاعر کی ہے تسلیم نہیں ہو سکتی آپ امیر حمزہ اور ہرنی کے قصہ کو ملحاً کریں
تو یہ معلوم نہیں کہ از رو بر کوئی واقعی شخص تھا یا کھلائوں کے مذہب میں کوئی چھوٹا
تھا جب آپ کو از رو بر کی الوہیت و انسانیت میں شک ہے تو آپ اُسے نام
طوفان کیونکر تسمیہ دیتے ہیں۔ ہاں اگر چھوٹے خدا کو نظم کا شوق ہو تو کوئی روک نہیں
سکتا۔ لیکن اس سے بہتر تھا کہ آپ ڈیسیا ورا ہی کو نام قصہ طوفان بناتے جس سے
آفتاب ارادہ کرتے ہیں تو اس نظم کی قدامت میں ہنود کو تو شک نہ رہتا۔ لیکن یہ یاد
رہے کہ تواریخ کے ماننے والے اُسے قدیم کہتے ہیں۔ جس کا مصدقہ ذوات الجود
ہے۔ حلت کسراہ کو بتاتے ہیں اس لئے وہ نظم خواہ سورج کی بنائی ہو یا کسی اور کی تو
کے بعد ہوگی تو اس کو کہنی کا کچھ نتیجہ نہ ہوگا۔ فرماؤ کی طرح تیشہ ہتھ میں رہ جاوے گا۔ تو
ڈیسیا ورا آفتاب کے تفرق ناموں میں سے ایک نام تھا۔ اور مثل خدا کے اُس کی
پرستش ہوتی تھی۔ انتہی۔ ابواب اب بھی ہوتی ہے۔ عبد الرحیم و ہر یہ سورج ہی
کی پرستش کرتا تھا اور کرتا تھا کہ تمہارے خیالی خدا کو ہم نہیں مانتے۔ اور ہنود بھی
پرستش کرتے ہیں۔ اس سے صاف ہے کہ ڈیسیا ورا کوئی واقعی اور تاریخی شخص
تھا۔ بلکہ بطور استعارہ صبح کے سورج کا نام رکھ لیا گیا تھا (ابھی آپ کہہ رہے ہیں
کہ ڈیسیا ورا سورج کے ناموں میں سے ہے اُس کی پرستش ہوتی تھی اب کہتے ہیں

کا علاج تھا آپ لکھتے ہیں کہ نفع تو لات و حکایت خستہ سائے عینو نے قشایہ ہیں لہذا ضرور ہے کہ ایک دوسرے سے ناز و نہوں۔ انتھے۔ یہ قیاس کس بات تسلیم ہے اگر تو اردو شعر کو بھی لحاظ کرتے تو ایسا نہ لکھتے۔ میں مسٹر سمویل کے اوام میں اوقات گزارنا یہ ضائع نہ کرتا۔ لیکن مجھے دکھانا ہے کہ انگریزیت جو خوب نکالتے ہیں۔ ان کا قیاس کیسا صحیح ہوتا ہے۔ آپ لکھتے ہیں کہ جس نے دنیا کے مذاہب کی تاریخوں پر غور کیا ہوگا اسے معلوم ہوگا کہ مذہب قانون ترقی کا تاج ہے جس طرح فطرت کی کل چیزیں اگلنے والے درجہ سے ترقی کرتی ہوئی اعلیٰ درجہ پر پہنچتی ہیں اُسی طرح مذہب بھی ترقی کرتا ہوا۔ اُس اعلیٰ درجہ پر پہنچنا ہے۔ جیسا آج ہم دیکھتے ہیں۔ انتھے۔ کوئی موجود فطرت سے خالی نہیں اسے اہل یورپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ ہم ہزاروں اشیا کو دیکھتے ہیں۔ کہ دسے ایک حالت پر رہتی ہیں نہ ان میں ترقی ہے نہ منزل۔ آپ نے مرکبات غفر کو دیکھ کے کلیہ بنالیا کہ ہر چیز فطرتی اور نئے سے اعلیٰ درجہ پر پہنچتی ہے یہ تو اہل یورپ کا قاعدہ ہے۔ سمویل صاحب نے کہا تو بعید نہیں۔ لیکن اہل خبرت تو اس کلیہ کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ ایسی چیزیں جن میں ایسی ترقی پائی جاتی ہے اس کے لئے مدد معین ہے۔ جب اپنے کمال کو وہ چیز پہنچ جاتی ہے تو اُسے ترقی نہیں ہوتی منزل بھی ہوتا ہے۔ لیکن مذہب کی ترقی کے معنی آپ کچھ نہیں لکھتے اگر مذہب کی ترقی کے معنی اُس کا پھیلنا ہے تو بہت پرستوں کے مذہب سے زیادہ ترقی کوئی مذہب نہیں یہ ترقی آج سے نہیں ہمیشہ سے ہے۔ مذہب کا کمال یہ ہے کہ اُس کے مسائل کلیہ پورے ہو جائیں اور اہل مذہب اپنے اصول پر کم قائم ہیں۔ پس مذہب نہایت منزل پر ہے جیسا کہ آج ہم دیکھتے ہیں اگر مذہب کے معنی قیود سے آنا دے دی ہے تو وہ بھی ابھی بہت کم ہے اور گورنمنٹ کے احکام سے آنا دے دی نہیں معلوم نہیں آپ مذہب کی ترقی کج کیونکر دیکھتے ہیں۔ اگر آپ کے قول کو مان لیں کہ مذہب یونانیو تا ترقی کرتا ہے تو یہ جب ہی ہوگا۔ جب بانی مذہب خود افسان ہوں لیکن اس کو کوئی مذہب و ملا نہیں مانتا۔ بلکہ سب کہتے ہیں کہ بنا مذہب مبلوہی ایسے ہے۔ تجربات میں یونانیو تا ترقی ہوتی ہے۔ پھر آپ کو مذہب تجزیہ کننا پڑ گیا یہی صورت میں مذہب ابھی اپنے کمال کو نہیں پہنچا۔ ابھی لاکھوں برس کا تجربہ پاتی ہے

دیکھئے تو صاف ہو جائے فقط۔ اب ہم آپ کی اس دلیل کا جواب باختصار لکھتے ہیں
خلاصہ دلیل یہ ہے کہ دسیساوار کے عہد سلطنت میں جس نے ۴۴ ہزار برس سلطنت
کی طوفان آیا تھا۔ اُس نے ازودور حکیم سے اُس واقعہ کو بیان کیا اُس نے نظم کر دیا
اس لئے تو رات سے یہ نظم بہت پہلے کی ہے اُس وقت نہ موسیٰ علیہ السلام تھے
نہ تو رات دسیساوار تھا اور ازودور۔ اتنے سبجان امڈ۔ ان مقدمات سے یہ نتیجہ
کیونکر نکلتا ہے۔ اولاً تو دسیساوار ازودور سے کہتا ہے کہ ہم طوفان سے کیونکر بچا ہے
گئے۔ کشتی بنائی اُس پر مرغ جانوران سوار ہوئے یہ یہاں معطل ہے کہ دسیساوار سورج
سورج کو خواہ دیوتا کو طوفان نہیں ڈوبا سکتا جو اُس سے بچا یا گیا سورج ہے کشتی کے
اند بیٹھا تھا۔ انگریزوں کا دستور ہے کہ اعلام کا بھی ترجمہ کر دیتے ہیں۔ اگر دسیساوار کے
معنی سورج ہوں تو یہاں وہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیا یہاں سورج کا نام نہیں ہوتا۔
خیر ہم یہ بھی مان لیتے ہیں لیکن یہ نہیں ثابت ہوتا کہ دسیساوار اپنی آغاز سلطنت میں
ازودور سے یہ قصد کہا ہوا اوسط سلطنت میں۔ جائز ہے کہ اس نے اپنی آخری سلطنت
میں کہا ہوا اور اُس کی سلطنت ممتدی ہوئی ہو۔ بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیونکہ کو اکب
کی حکومت زمین پر ہر وقت میں رہا کرتی ہے۔ جب یغمین کا مذہب ہے اس لئے آپ کی
دلیل سفید مدعا نہ ہوئی۔ ایک دلیل آپ اور لکھتے ہیں کہ نوح کا لفظ ولالت کرتا ہے
کہ قصد طوفان اکیدین مذہب سے لیا گیا ہے۔ دلیل اُس کی یہ ہے کہ لفظ نوح لفظ نوح
سے ماخوذ ہے جو ستمیٹیک ترجمہ ہے اُس اکیدین خدا کا جس کی بادشاہت پانی پر
تھی۔ اُس کا کام یہ تھا کہ آفتاب کے جہاز کی طاقت دن ملاجی کیا کرتا تھا۔ اننتی۔ نوح
کا مادہ نوح ہرگز نہیں۔ جو لوگ حسب لانی۔ عربی۔ گلدانی سے واقف ہیں اس سے اس پر
مقدمہ یا سبکے آپ کس دیکھتے تو سر سمویل کے اس سخن کو بے اصل سمجھتے نوح اور
نوح میں تو کچھ بھی مناسبت نہیں جو اشتقاق کے لئے ضرور ہے۔ اگر فرض کر لیں
کہ نوح کی سی اکیدین کشتیاں ہوں تو نوح کے معنی طارح نہیں شاید سمویل صاحب
کا خیال باعث مسرہ سعدی ہو

چراک از موج بحر انرا کہ باشد نوح کشتیبا

یعنی قسمہ اشتقاق ہے کہ نوح نے جہاز رانی کی قوہ ترجمہ ہے پانی کے موکل کا جو آفتاب

کا علاج تھا تاہم آپ کہتے ہیں کہ تفسیر نورات و حکایت خشتہا سے مینہ سے قشہ میں سنا
 ضرور ہے کہ ایک دوسرے سے نامزد ہوں۔ اچھے۔ تو اس کب باقی تیسرے ہے اگر
 تو اردو شہد کو بھی کما کر تے تو ایسا نہ کہتے۔ میں مسٹر سموی کے، آدم میں اوقات
 کرنا یہ ضائع نہ کرتا۔ لیکن مجھے دکھانا ہے کہ اگر نہ جو خوب نکالتے ہیں۔ ان کا تیس
 کیا صحیح ہوتا ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ جس نے دنیا کے مذہب کی تاریخوں پر غور کیا
 ہوگا اسے معلوم ہوگا کہ مذہب ترقی کا تابع ہے جس طرح اعدت کی کل چیزیں
 اونے درجہ سے ترقی کرتی ہوئی اعلیٰ درجہ پر پہنچتی ہیں اسی طرح مذہب بھی ترقی کرتا
 ہوا۔ اس اعلیٰ درجہ پر پہنچتا ہے۔ جیسا آج ہم دیکھتے ہیں۔ اچھے۔ کوئی موجود نہرت
 سے نالی نہیں اسے ال پر آپ ہی تیسرے کرتے ہیں۔ ہم ہزاروں اشیاء کو دیکھتے ہیں۔
 کہ اسے ایک حالت پر پہنچتی ہیں۔ ان میں ترقی ہے نہ منزل۔ آپ نے مرکبات
 طبعیہ دیکھ کے کہہ بنا لیا کہ ہر چیز فاضلہ و نفع سے اعلیٰ درجہ پر پہنچتی ہے یہ تو ہوں
 مذہب کا نام نہ ہے۔ یہ تو اس مذہب کے توجیہ نہیں۔ لیکن اہل غیرت تو اس
 کی کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ ایسی چیزیں جن میں ایسی ترقی پائی باقی ہے اس کے لئے
 عاصین ہے۔ جب اپنے کمال کو وہ پہنچتا ہے تو اسے ترقی نہیں ہوتی منزل
 ہی ہوتا ہے۔ لیکن مذہب کی ترقی کے معنی آپ کچھ نہیں سمجھتے اگر مذہب کی ترقی
 کے معنی اس کا چھینا ہے تو بہت بہتر ہے کہ جب کے زیادہ ترقی کوئی مذہب نہیں
 یہ ترقی آج سے نہیں ہمیشہ سے ہے۔ مذہب کا کمال یہ ہے کہ اس کے مسائل کلیہ
 پورے ہو جائیں اور اہل مذہب اپنے اصول پر کمال ہوں۔ پس مذہب نہایت
 منزل پر ہے جیسا کہ آج ہم دیکھتے ہیں اگر مذہب کے معنی قیود سے آنا دی ہے تو
 وہ بھی اسی بہت کم ہے اور جو ریٹ کے احکام سے آنا دی نہیں معلوم نہیں آپ
 مذہب کی ترقی کچھ کیونکر دیکھتے ہیں۔ اگر ہر آپ کے قول کو مان لیں کہ مذہب
 یونانیہ ترقی کرتا ہے تو یہ جب ہی ہوگا۔ جب باقی مذہب خود انسان ہوں لیکن
 اس کو کوئی مذہب دلا نہیں مانتا۔ بلکہ سب کہتے ہیں کہ بناء مذہب مبادی کا یہ ہے
 ہے۔ جو ریات میں یہ یونانیہ ترقی ہوتی ہے۔ چہر آپ کو مذہب مغربی کی سنانہ لگا لگا
 صورت میں مذہب بھی اپنے کمال کو نہیں پہنچتا۔ اسی لاکھوں برس کا تجربہ پائی ہے

دیکھئے تو صاف ہو جائے غلط۔ اب ہر آپ کی اس وسیل کا جواب باختصار دیکھتے ہیں
 خلاصہ ویل یہ ہے کہ: سیساورا کے عدد سلطنت میں جس نے سو ہزار برس سلطنت
 کی طوفان آیا تھا۔ اُس نے اندو پر مکیو سے اُس وقت کو بین کیا اُس نے نظم کر دیا
 اس لئے تو بات نہ یہ نظر بہت پیسے کی ہے اُس وقت نہ سوئے علیہ السلام تھے
 نہ تو رات سیساورا تھا اور اندو پر۔ اتنے اسبجان اللہ۔ ان مقدمات سے یہ نتیجہ
 کیونکر نکلتا ہے۔ اور تو سیساورا اندو پر سے نکلتا ہے کہ ہم طوفان سے کیونکر بچے سے
 گئے۔ کشتی بنائی اُس پر سچ چہ نوران سوا۔ ہوئے یہ یاں معط ہے کہ: سیساورا سورج
 سورج کو خوار و یوقا کو جنون نہیں ڈوبا سکتا جو اُس سے بچا گیا سورج ہے کشتی کے
 اندر بیٹھا تھا۔ انگریزوں کا دستور ہے کہ: علامہ کا بھی ترجمہ کر دیتے ہیں۔ اگر سیساورا کے
 معنی سورج ہوں تو یہاں وہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیا یاں سورج کا: و نہیں ہوتا۔
 غیر ہم یہ بھی مان لیتے ہیں لیکن یہ نہیں ثابت ہوتا کہ: سیساورا اپنے اپنی آغاز سلطنت میں
 اندو پر سے یہ قصہ کیا ہو یا وسط سلطنت میں۔ جانو ہے کہ اُس نے اپنی اسب سلطنت
 میں کیا ہو اور اُس کی سلطنت ختم ہوئی ہو۔ بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیونکہ کو ایک
 کی حکومت زمین پر ہر وقت میں رہا کرتی ہے۔ جب سلیمین کا نہ سب ہے اس لئے آپ کی
 دلیل سفید نہ مانہ ہوئی۔ ایک وسیل آپ اور دیکھتے ہیں کہ نوح کا غلغلہ وراثت آیا ہے
 کہ قصہ طوفان اکیڈین مذہب سے لیا گیا ہے۔ ویل اُس کی یہ ہے کہ غلط فہم افلاک
 سے مانو ہے جو سٹیٹک ترجمہ ہے اُس اکیڈین خدا کا جس کی بادشاہت پانی پر
 تھی۔ اُس کا کام یہ تھا کہ آفتاب کے جہاز کی مات دن طامی کیا کرتا تھا۔ اتنے نوح
 کا مادہ نوح ہرگز نہیں جو لوگ مسلمان۔ عربی۔ گھدانی سے و انت ہیں مے اس پر
 قہر یاد کیجئے آپ کرس دیکھتے تو سر سمویل کے اس فن کو بے اہل سمجھتے نوح اور
 نوح میں تو کچھ می مناسب نہیں جو اشتقاق کے سلسلہ ضرور ہے۔ اگر فرض کر لیں
 کہ نوح کی سی اکیڈین کشتیاں ہوں تو نوح کے سنی طالع نہیں شاید سمویل صاحب
 کا فیال باعث مصر صدی ہو سو

چہ ہاک زمرج بوزا کہ باشد نوح کشتی پاپ

یہ نئی قسم کا اشتقاق ہے کہ نوح نے جہاز اپنی کی قوم زمرج ہے پانی کے سول کا جہاز

سب کچھ یہ کہ خدائی پرستوں کے لئے ہر وقت وہاں جہانگیریت پرستوں کے ہونے کو
 کہہ رہے تھے۔ وہ نہ لگتے نہ سمجھتے تھے کہ یہاں پرستوں کے ہونے کی کوئی ضرورت
 اب اس کی تو ہی ضرورت تھی۔ حضرت امام احمد رضاؒ نے اپنی قوم کو اس کے
 پرستوں کی پرست کی اور ان کی حالت سے ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 بنی اسٹیب میں ثبت ہے۔ ان کی حالت سے ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 مسند احمدؒ نے ثبت کیا ہے۔ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 کی عبادت کہتے تھے۔ اب ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 ہے۔ مسند احمدؒ کا جملہ جہانگیریت پرستوں پر۔ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 ہوا ہوتا ہے۔ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 مسند احمدؒ نے ثبت کیا ہے۔ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 جب انھوں نے تین مہینوں کی قید میں گزار دی تھی تو ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 کے لئے لکھا گیا ہے۔ اس وقت ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 تہذیب حاصل کی جو فیضانِ اسلامی کا یہ قوسیمہ نہ کریں۔ جب انھوں نے قید میں رہی تو ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 یہ عقائد پیدا ہوئے۔ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 کہہ چکے ہیں کہ ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 اگر آپ کی کتاب میں جو عقائد ہیں انھیں ان کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 مولیٰ علیہ السلام سے پہلے ہے۔ جب آپ کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 ملے ہو گئے ہیں تو میں انھیں دیکھتا ہوں کہ وہ دوسرے اق کے نامی پادشاہوں میں تھا
 اور پڑا اس کا تھا۔ اس کا قبضہ کل غرق و شاہ و عرب و فارس پر تھا۔ جہاں سلاطین وقت
 اُس کے زیرِ حکم تھے اُس کے وقت میں کسی کو محال تھا کہ اس کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 کے بعد اُس کی سلطنت ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی۔ جس نے جس طرح موقع پا یا وہاں بار بار
 اب ہم کو اس کی سوت تلاش کرنی چاہئے کہ وہ کب مرا۔ مولیٰ علیہ السلام نے رسولِ صاحب
 نے جو نقشہ سلطنت دانی کا ترسیم کیا ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرودگاہ سلطنت دانی
 میں مرا۔ اور اگر حساب اہل زمین کا قائم کریں تو وہ سلطنت دانی میں مرا۔ اُس کے دل میں یہ عقائد پیدا ہوئے جن کو امام
 کے بعد کچھ دن سلاطین نواحِ مشرق میں جہاں وقت سال رہا۔ اسکے بعد آشور

و۔ کبھی کمال کو پہنچ سکتا۔ کبھی کمزور اور کمزور رہتا ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ نہ بکے
 نہ بڑے طفولیت میں برطرفی شے کے لئے روح ہوتی تھی۔ کوئی چیز ایسی نہیں جس میں
 روح نہ ہو کسی میں بڑی روح ہوتی ہے اور کسی میں اچھی روح کو اپنے اور مرانی کرنے
 کے لئے دشواری دیتی پڑتی ہیں۔ منتظر۔ یہ جاسٹہ صبح ہے کہ کوئی جسم روح سے
 خالی نہیں ہے۔ بین ہوتے کو شے ایسا نہیں کہتے ورنہ روح کے لئے جی روح ہو
 جتنے کہ جو قبیلہ ہوتا ہے اجسام کو کہتے ہیں۔ جس روح کے مناسب جو چیز ہوتی ہے
 وہ اس سے خوشن بھی ہوتی ہے۔ حیوان و انسان میں تو شاہد ہے اور دیگر ارواح
 میں جی یہ تجربہ جاری ہے اور روح کو بڑے چھوٹے من حیث بقدر انہیں کہتے۔ بلکہ
 من حیث استواء الضعف کہتے ہیں یہ نہایت صحیح ہے اچھا بڑا ہونا من حیث الذات
 نہیں ہے۔ بلکہ جس سے انسان کو فتنہ پہنچتا ہے اُسکا پھانسا ہے اور جس سے ضرر
 پہنچتا ہے اُسے بڑا کہتا ہے۔ رشوت دینا اور روح کو آپ بطور ملنے کہتے ہیں۔ اس
 وقت ان بیچاروں کے وقت اپنی صحت و ترقی میں بحث نہیں۔ اُس دور کو جس میں
 یہ خیال شائع ہوا۔ اُسے آپ زمانہ طفولیت نہ کہتے ہیں۔ یہ خیال بت پرستوں
 میں اب تک شائع ہے۔ یہ بت پرستوں کے نہ کہ بکامل ہے جس کے کوئی نہ بک
 نیا وہ نہیں۔ آپ کہتے ہیں۔ جب اور ترقی ہوئی تو فطرت کی کل کو تیس خدا مافی نہیں۔
 منتظر۔ یہ تو عین منزل ہے اور یہ کہی وقتا۔ بت پرست ہمیشہ ایک بات واجب الوجود
 کی تصدیق کرتے تھے۔ باقی دوتاؤں کو خدا میں کہتے تھے اُن کو مخلوق باری تعالیٰ
 ذی قدرت اختیار جان کے اُن کی خوشنویسی کے لئے اُن کے سامنے چڑھاتے تھے
 تاکہ وہ اُن کو خدا تک پہنچاویں اور اُن کے اغراض کے اتمام میں تا اکان گوش
 کریں۔ چونکہ یہ عبادت فصول حق لہذا انہیں بسیار اُسے مانعت کرنے آئے۔ آپ
 زمانہ طفولیت نہ کہتے ہیں صرف ارواح کو رشوت دینا جانتے ہیں اور اُسے ترقی
 کے زمانہ میں تو اسے نظریہ کو خدا مافی بیان کرتے اس سے صاف ہے کہ ابتدا
 بہت خدا نہیں مانتے تھے بعد کو بہت خدا مانتے گئے۔ غالباً پہلے ایک خدا کی
 پرستش کرتے تھے پھر درود یا مہینے خیال فاسد سے دیوتاؤں کی پرستش میں
 میں اپنے اوقات متعلق کرنے لگے۔ چنانچہ تجربہ میں ایسا ہی پاتے ہیں۔ خود پہلے

بھی اونچے اونچے ہے۔ آپ کہتے تھے میں کہ قصہ طوفان دس بجے نہ بجے نہیں۔ آپ دوسری
 زبانوں کی تائید کو ختم کیجئے۔ نقطہ جو لوگ کہتے ہیں کہ تمام دنیا دوسرے کئی تھی ان کے
 پاس مذہب عدم نہ راجح معقول ہے۔ باقی رہے صیغہ ان کی اولاد میں روایت
 طوفان منور تھی۔ اگر کوئی ان کو یاد ہوتا تو سنہ صوفانی جاری نہ ہوتا۔ ویسے آدمی کہ
 تمام جانور آدمی صدر طوفان سے مر گئے۔ چہرہ سر تو صیغہ سنہ سے دنیا آباد ہونی
 کشتی سے جو اترے وہے صفت چارم و اور پار عورتیں تھیں۔ بیس تو رات میں
 لکھا ہے۔ پس پانچ سو برس میں اتنے آدمیوں سے اس قدر آدمیوں کا پیدا ہونا
 ناممکن ہے اس لئے قصہ طوفان بے اصل ہے۔ کاباب۔ تو رات میں تمام دنیا کا دونا
 بیان نہیں ہوا ہے۔ جس سے آپ کمال میں شبہات مرتبہ بالا پیدا ہوئے۔ تراجم
 جو آپ نے پیش کئے ہیں بالکل غلط ہیں۔ آپ تفسیر التورات سے یہاں غلطی
 لائحہ کیجئے۔ محققین مسلمان و یہود و نصاریٰ کہتے ہیں کہ خبر عسقلی و شلم
 و تھر و فارس ذہب گیتا تھا میں نے تو یہاں تورات اور ابن خلدون کا نقل نقل
 کر دیا تھا۔ آپ اُس پر تو نہیں کرتے۔ اس سے نہ تمام انسان کا مرنا لازم آتا۔ نہ
 اضرار پیدا ہوتا۔ خبر آپ کچھ ملک کا دونا تو شاید تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن اہل یورپ
 جنہوں نے نینو سے کی انیسویں پر اسے زنی کی۔ کہتے ہیں کہ کچھ بھی طوفان نہ آیا۔ بلکہ
 جب آفتاب برقی دلوں ہوتا ہے تو کانڈیا کے لوگوں کو کثرت بارش سے بڑی
 تکلیف ہوتی ہے اسی کا انیسویں پر بیان ہے۔ اگر آپ کچھ ملک کا دونا تسلیم
 کر لیں تو اس بارہ میں ہماری آپ کی کچھ مستندات نہیں۔ اب ہم کہتے ہیں کہ اصحاب
 سفیر صوفیہ آدمی نہ تھے۔ بلکہ اسی آدمی تھے چھپن سچ کشتی سے اتر کے نوح علیہ السلام
 نے چھادنی والی اُس کا نام سوق ثنائین رکھا جس کا ذکر تمام کتب میں درج ہے۔ فی الحقیقت
 اس کا خارج نوح ارمین معہ من السفینۃ اتخذ بنیاحیۃ باقوم من ارض
 الجریرۃ موضعاً۔ انتظر فیہ قریۃ سموها بسوق ثنائین لانہ کان بعض
 مھا بیتا لکل انسان من معہ و ہم ثنائون فی الیوم یعنی سوق ثنائین
 ترجمہ۔ جب بچے نوح اپنے ساتھیوں کے ساتھ کشتی سے تو انہوں نے ارض حریرہ
 (یعنی شمالی عراق) میں بافور کے نواح میں ایک مقام میں ایک گاؤں آباد کیا اُس کا نام

کی اور میں کسی نے نہیں دیکھا۔ اب کیا کتاب میں طوفانوں کی میں آبادی نہیں ہے ہوئی سارو
 شلت۔ موفانی میں حضرت مولے علیہ السلام کی پیدائش ہے۔ اس حساب سے
 حضرت مولے کا یہ ہستہ مکی پیدائش کے چھوڑے دن پہلے مینوئے آباد ہوا۔ ایٹ
 جب بنی ہوں۔ لیکن یہ معلوم ہے کہ قصہ طوفان اس کتاب میں کا جو مذہب نہیں ہے۔
 در نہ ان کی چینی کتاب میں کہیں درج ہوتا۔ لیکن اس کا نشان سوائے انیتوں کے کہیں
 پایا نہیں جاتا۔ اس لئے سمجھا جاتا ہے کہ وہ فصاحت انیت نے یہ قصہ دوسری جگہ سے
 لیا ہے۔ سوائے تورات کے کوئی دوسری جگہ نہیں اس لئے غالباً یہ قصہ تورات سے
 لیا گیا۔ پس یہ نظم تورات کے بعد کی تھی ہے۔ لہذا اس کے سید احمد خان صاحب
 لکھتے ہیں کہ وہ فقرہ کلدی زبان میں ہے۔ غالباً انہوں نے کسی انگریزی کتاب سے
 کبھی ہوگی۔ اسے آپ بھی مستحق سمجھتے ہوئے۔ اب میں کہتا ہوں کہ کلدی زبان میں حضرت
 موسیٰ علیہ السلام سے بہت دور قبل حضرت یونس علیہ السلام شروع ہوئی۔ عبرانی و کلدانی
 زبان کے ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ کلدی زبان عبرانی سے ماخوذ ہے۔ یہ دلیل تو یہی
 ہے کہ وہ نظم تورات کے بعد کی ہے۔ اب ہمارے لیتے ہیں کہ وہ نظم قدیم حضرت آدم
 سے پہلے کی ہے اس سے یہ کیونکر لازم ہوتا ہے کہ قصہ طوفان جو تورات میں درج
 ہے اذمانہ سے۔ جیسا علماء یورپ کہتے ہیں۔ یہ وہ قصہ ہے اسٹنڈگان یورپ
 تو ایسا نہ کہتے ہوئے۔ ان جو مذہب کی عقیدہ سے باہر ہوئے۔ انہیں کا یہ معمول ہوگا۔
 فافتم۔ اب ہم آپ کی ان دلیلوں پر بحث کرتے ہیں جو آپ نے استعمال طوفان نوح
 پر قائم کی ہیں۔ دلیل اول۔ اگر طوفان نوح صحیح ہوتا تو اس کا ذکر کسی تاریخ میں مذکور
 ہوتا۔ اتنے۔ اولاً تو مذکور ہونا اس قصہ کا تو تاریخ میں اس قصہ کے استحصال کی دلیل
 نہیں ہو سکتا۔ کوئی عاقل ذکی کا کہ وہ تو تاریخ میں مذکور ہونے سے باوجود دفعہ
 محال ہو جاتا ہے یہ واضح ہے کہ ہر منطقی اس کو سمجھ سکتا ہے۔ ثانیاً۔ یہ قصہ درج تاریخ
 میں ہے۔ تاریخ میں لکھا ہے کہ تین صدیوں بعد نے نجوم سے معلوم کیا کہ ایسا بڑا طوفان آیا
 تو حفظ علوم و نفوس کے لئے اہرام بنایا۔ جسنا کچھ اس بادشاہ نے جس نے ہمارے
 مدار کا یا تھا۔ خدا طوفان اس میں پناہ لی لیکن بائبر ہو سکا۔ اخبار مالہ دل مطبوعہ مصر
 فسان نجوم عراقی نے پتھر طوفان آنے کا حلال اور اکثر علوم مخفیہ کو کھود کے رکھ دیا یہ

سوق شامین کھا۔ کیونکہ اُس میں ہر آدمی کے لئے ایک مکان بنایا تھا جو تعداد میں
 اتنی تھے۔ اُس کا نام سوق شامین ہے۔ اس سے نکلتا ہے کہ نوح علیہ السلام کے ساتھ
 اتنی مرد تھے۔ اور ایسے ہی روایت ابن عباس سے بھی اخبار الدلیل میں لکھا ہے
 کہ بادشاہ مسرنے اپنے ایک متعذرین کو بادشاہ سلوک کے پاس بھیجا کہ نوح علیہ السلام
 کو قتل کر دے۔ وہ آیا تو نوح کا حال دیکھ کر ان پر ایمان لایا اور ان کے ساتھ کشتی میں تھا
 اور بعد انقصائے طوفان کشتی سے اُتر۔ تو رات میں صرف اہلبیت نوح کا بیان ہے
 نہ جملہ اصحاب سفینہ کا۔ اب دیکھئے استبعا کو چار چوتھے آدمی سے پانچواں اور برس میں
 اس قدر آدمی پیدا ہو سکتے ہیں۔ پس قدر بنیادیوں میں لکھے ہیں۔ اگر ضیق وقت مانع نہ ہوتا
 تو میں نقشہ بنا کے دکھا دیتا۔ آپ خود اگر متوجہ ہوئے تو معلوم ہو جائیگا۔ اندازہ استبعا
 صحیح میں اگر استبعا آپ کا صحیح ہو تو نوح آدم کی دسویں پشت میں ہیں اور طوفان
 ۱۶۰۰ برس بعد ہو طوفان آدم علیہ السلام کے ہے۔ پس اتنی مدت قیام میں آیا باوند
 ہونی ہوگی۔ جس کا دوبن آپ مستبعد تھے ہیں۔ آپ ہی کے استبعا سے آپ کا
 استبعا دور ہو جاتا ہے۔ ۱۶۰۰ برس میں ایک ہونے سے دنیا اتنی آباد ہوئی ہوگی۔
 آپ کہہ دیجئے کہ قند آدم و نوا بھی غلط ہے۔ اب ہر آپ کے علم میں کی دلیل پر نظر
 ڈالتے ہیں۔ دامن التوفیق۔ آپ فرماتے ہیں کہ کلاشے سے پانی نہیں بنتا۔ یہ سج
 سے کہ کلاشے سے کوئی چیز نہیں بنتی۔ آپ کہتے ہیں کہ پانی ہمیشہ اپنی سطح ہوا رہتا ہے
 انتہی۔ اس سے مقصود یہ ہے کہ اُس کا اقتضائے طبعی یہ ہے کہ اُس کی سطح ہوا رہے
 تو ہرچ نہیں چلائے اور ایسا ہی چاہتے ہیں فاسک مجبور ہو جاتے ہیں اور اگر یہ مقصود کہ پانی
 چاہتا ہے کہ ہمیشہ ہوا سطح پر رہے تو یہ خلاف تجربہ اور بے دلیل ہے کیونکہ قصاص
 ارض تجربی ثابت ہے اور اقتضائے طبعی مار یہ ہے کہ سطح زمین سے لپٹا رہے لیکن
 یہ مقدمات مسترد رک بلا ضرورت ہیں۔ اس دلیل آپ کی یہ ہے کہ اگر طوفان کا پانی
 جو دی کی پوٹی سے اوپر ہو گیا تھا تو یہ ماننا پڑیگا کہ پانی کا عشق اُس وقت تین میل تھا۔
 اب سوال یہ ہے کہ اس قدر پانی کہاں سے آیا؟ کہاں مانس ہو گیا۔ بارش میں وہی
 پانی ہے جو دریاؤں اور سمندروں سے ذریعہ انبغات کے اُٹتا ہے پھر دریاؤں سے
 برکمند رہیں چلا جاتا ہے اُس کی وجہ سے ایک قطرہ پانی کا بھی اضافہ اس مقدار میں

نہایت سے دباؤ سے نہ دے کہ مست کا پانی کھٹ چاٹیکا۔ اور بس پانی میں
پانی پر سے دباؤ اس کا پانی پڑھ جائیگا۔ کہ بس دباؤ دیا۔ اپنی حالت صحت داری میں
معدت نہ ہو جس سے یہ حالت بہت نہیں۔ بلکہ اگر کہتے ہیں کہ زمین میں پانی بہتے
تو ان میں بہت پانی ہے۔ اور اس میں تاخیر بھی نہیں۔ بلکہ یہ شہرہ میں بھی ہے
تب اس نے چونکہ نہشتان میں جو پانی بہا تھا۔ ٹھکان بہہ کہ۔ میں اب اس سے انجوسی
تے پانی یہ سب۔ تاہم اس سے کہ پانی میں کسی وجہ سے نقصان واقع ہوا جس سے
پانی نہ نہایت ہو۔ بس یہ۔ ہوئی جو اس سے پانی کا مت۔ اور نہ ملک ہو۔ یا کوئی
وضع کسی شخص کی جو شہر سیاہ ہوئی۔ اس سے تمام پانی نے جو شہر کیا ختم کہ
حکومت اس کا پانی دین سے وہ پتہ تب۔ چونکہ قورات میں کھسے کہ نیچے سے
بھی پانی اوپر آیا۔ یہ وہ خوفان میں پانی نہ حصول ہو سکتی ہیں۔ چہ جب ملت ختم ہوگا
تو پانی حالت اصلی پر آگیا۔ اس میں نہ کسم نہ استبعاد نہ یہ قانون غلط
کہ خوف ہے۔ جو آپ روزانہ دیکھتے ہیں۔ وہی غلط نہیں ہے۔ ہاں اس پاس
نہیں تاکہ ہو کر اس وجہ سے تو کیا یہ حالت غلط ہے۔ واضح ہو کہ پانی کے ٹھکنے
پڑھنے کا مقام۔ وہ یہ بھی ہے کہ جب وہ اپنی حد ستین سے نیچے بسا اوقات دیکھتے
ہیں متجاوز ہو۔ خواہ جب اس کی ہو یا بجانب پیشی تو کہتے ہیں کہ پانی نہ نہایت تھا۔
یعنی پانی سمندر کا متوج ہو کے سموات کی طرف سائل ہوا۔ سیلان تو اس کا
طبعی ہے۔ اس حالت میں معمولی آبادی کی آفت آیا۔ اور اکثر سموات
تو اب ہو گئے۔ کل کرہ ارض تو اب ہے غلوڑی زمین کشف ہے۔ جب پانی
سمندر سے۔ کئے سموات کی طرف آیا تو باختر و مار بھو میں کی واقع ہوئی کیا کھج
ہے کہ دوسری طرف کچھ زمین کشف ہو گئی ہو۔ پس مجبور و مہیا میں نہ کی ہوئی نہ
زیادتی۔ لہذا استبعاد آپ کا مرقع ہوگی۔ علماء مالک سے طوفان ثابت ہوتا
ہے نہ سموات اس کا جیسا آپ تحریر کرتے ہیں۔ فقط۔ طوفان نوح
پر دست دراز سے بحث چلی آتی ہے۔ ہر وقت اپنے دماغ کے موافق نشانات
تلاش کرتا ہے اور کیا۔ چنانچہ ڈاکٹر جان بوزنٹ مارے ایک نوکین کلمہ یا نئے
یونان نے ظاہر کیا کہ اس نے کتنی نوع کوہ اراط کی چوٹی پر پانی ہے۔ اس بات

یا کائنات یا مرتبت استعمال نہ کریں +

ووم - یہ کہ سلیس عبارت اور با محاورہ و عام فہم الفاظ میں لکھیں اور غلط بحث

نہ کریں +

سوم - یہ کہ جواب نقد اور منہ مال باتوں سے مفید پاک ہو +

۵ سوالات یہ ہیں

نمبر ۱ - طوعاً الذین وقوا لکتاب لکم وظایمکم حلیم . . .

کس پارہ کا آیت ہے +

نمبر ۲ - تفسیر ابن عباس کے کس صفو اور کس آیت کی تفسیر میں یحییٰ بن زکریا کو معنی
یُنَادِیْ لَوْلَا کہ ہے +

نمبر ۳ - نوریت تہذیبہ انزال ہوئی یا ایک نہ اگر تہذیبہ بولی تو کتنے برسوں میں تمام
نزل ہوا اور کس سند طوفانی میں آغا نزول +

نمبر ۴ - حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کتنے برسوں کے بعد حضرت رسول اللہ صلی
کامانہ ہوا اور اس وقت سند طوفانی کیا تھا +

نمبر ۵ - شمس اوردست قمری میں ستا برسوں میں جا لکنا اتفاق ہو جاتا ہے +

نمبر ۶ - نزول کے کیا معنی ہیں +

نمبر ۷ - شرائع سابقہ میں کون کون جانور حلال تھے جو چار ہی شریعت میں نہیں
ہیں +

نمبر ۸ - جب تو بیت تمام الانزال اور کامل النفاذ ہوئی اس وقت سند
طوفانی کیا تھا +

نمبر ۹ - کس سند پہنچی میں حضرت مسیح پیدا ہوئے +

نمبر ۱۰ - طوفان سے باب میں دور ہائیں ہیں ایک اولاد عام کی دوسری اولاد
عام کی - پس از رو سے کتب متقدمہ یا از رو سے الہام و وحی ان دونوں میں کون زیادہ
مستند اور قابل اعتبار ہے +

نمبر ۱۱ - جس وقت حضرت موسیٰ علیہ السلام کا انتقال ہوا - اس وقت سند

اول۔ یہ کہ عبادت اپنی کوئی اعتدال نہ ہو بلکہ تہذیب یا ملت آمیز شائستگی ہو۔

تاریخ: ۱۳۰۲/۱۲/۱۵
محل: تهران

Journal of Management Studies, 19(1), 67-80.

[illegible]

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

[illegible][illegible]

فمبر ۳۸۸۸ء کو جب میں نے اپنے کسی دوست سے کہا کہ میں نے یہ سب کچھ
 بتا دیا تو بہت سی باتیں ہوئیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ میں نے یہ سب کچھ
 بتا دیا تو بہت سی باتیں ہوئیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ میں نے یہ سب کچھ
 بتا دیا تو بہت سی باتیں ہوئیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ میں نے یہ سب کچھ

نمبر ۲۹ - قیمت بیسہم کے سینے میں طوفانِ نوح کے مالکیہ
نے کا ذکر کیا ہے۔

نمبر ۴۴۔ تربیت میں حضرت مسیح مہدیؑ کے آنے کی پیشین گوئی تھی یہاں
نئی بیرونی دنیا کے نبی۔ مسیحؑ نے اسے کس نبی پر انکسار کیا اور حضرت مسیحؑ
انہیں تربیت سے کہاں تعلق نہ لپکا۔

فیر اسم۔ آپ نے جو ایک توحید لفظاً نہیں پانچ کنہوں کو کہتے ہیں
میر تقی تقی نام سے کہتے ہیں اس پر سے جو توحید میں مستعد کرتا میں ہیں اور ب
موجود ہے اہل باطن اور توحید کہتے ہیں ۔

نمبر ۲۴ - آپ نے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی یہ ائیں سند طوفانی
نہ لکھی۔ یہ ان میں سے ہے۔ یہ نہ اردو سے۔ بیت سام کے ہے یا اولاد عام کے؟

نمبر ۲۵ - نوں ان دن کا فقہ ہے؟

نمبر ۲۶ - آپ نے انگریزی کہاں تک پڑھی ہے؟

نمبر ۲۷ - آپ نے جو کچھ ہے کہ آدمی یوں سے غائب شدہ طوفانی میں
ہوئی یہ سب ویسے اور یہ سب موجب رعایت او۔ و سام کے ہے یا اولاد عام
کے؟

نمبر ۲۸ - زانی اور زانیہ کے جرم کا کھڑا ہونا کی شریعت میں ہے نہیں
کرت؟ اس کا ماننا کیا ہے؟

نمبر ۲۹ - آپ درجہ قرآن میں تھیا یا نہیں؟

نمبر ۳۰ - حضرت یوسف علیہ السلام کے کتنے دنوں جبریہ اسرہل کو صبر
کی غلامی کرنی پڑی یعنی آغاز غلامی کس سند طوفانی میں ہوا؟

نمبر ۳۱ - تاریخ بیسوی حضرت یونس علیہ السلام کے وقت میں یعنی انکا
تولد تہ ۹ دن بعد روز شنبہ موافق ۶۱۰ء کا دن آفرین شدہ آدمی کو مقرر ہوئی
قلمی یا ان کے بہت دنوں کے بعد؟

نمبر ۳۲ - حضرت یحییٰ علیہ السلام سے چار ہزار سال قبل کالہ یا کی تاریخ
پانچ ہزار سال قبل مصر کی تاریخ میں طوفان نوح کے مالک ہوئے کا ذکر کیوں نہیں ہے؟

نمبر ۳۳ - سارگن اہل کارمازہ حضرت یحییٰ علیہ السلام سے کتنے برس قبل تھا اسکو
کسی مذہب سے بیان کیجئے؟

نمبر ۳۴ - شہر یونانے کو نو آتشور نے آباد کیا یا اس کو لوہاویں کسی نے؟

نمبر ۳۵ - جس وقت حضرت نوح علیہ السلام کا انتقال ہوا اس وقت
ذات البرہم کی عمر کیا تھی؟

نمبر ۳۶ - حضرت نوح علیہ السلام کے کتنے دن بعد ۹۰۰۰ء و مرا و اس وقت
اس کی عمر کیا تھی اور کس سند طوفانی میں ہوا؟

نمبر ۳۷ - جس وقت حضرت نوح علیہ السلام نے انتقال فرمایا اس وقت

نمبر ۶۸ جس میں مذکور ہے کہ جو شخص کسی اور کو دیکھ کر اس کی طرف سے

میں نے ان سے یہ سب سنا ہے

میں نے اس وقت تک صبر کیا کہ جب تک کہ وہ میری طرف سے کوئی حرکت نہ کرے۔
میں نے اس وقت تک صبر کیا کہ جب تک کہ وہ میری طرف سے کوئی حرکت نہ کرے۔
میں نے اس وقت تک صبر کیا کہ جب تک کہ وہ میری طرف سے کوئی حرکت نہ کرے۔

نمبر اول فقہاء میں ہے کہ اسے دیکھ کر ہمیں سمجھ رہے ہیں کہ کوئی
وکیل آگیا جس نے اس کی بکلیت لے لی۔

[illegible]

میرے پاس آئیے کیا تم کو خدا کا وعدہ یاد ہے؟ تم کو بتاؤں گا کہ تم کو کتنا عزیز ہے۔ تم کو بتاؤں گا کہ تم کو کتنا عزیز ہے۔ تم کو بتاؤں گا کہ تم کو کتنا عزیز ہے۔

نہیں کہہ سکتے۔ یہ تو ان کے کوہِ اہلِ فرنگِ خلافت ہیں عوامِ اکابر
بلکہ ان کے قریب سے تپ تپوہ سے بات کیجئے ۔

نمبر دس : آپ نے ہوا ق موندیہ جنگ " اگر ہوا سستیہ ماسو تو نندور کرہ مارکا
 قصہ سب سے پہلے لکھا گیا ہے۔ اس کی مہکت بول سے اس کو ص اس کے کہ " گڑہ مار "
 لکھنا چاہئے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے۔

نمبر ۶۔ آپ کہتے ہیں کہ اگر کسی نہر میں اجڑے لاجبڑی اُس موضع و
نہر کے درمیان میں اُن کا آب سے تو ضرور پانی پیدا ہوا دیکھ اور

نمبر ۵۵۔ تین آیتیں غیبیہ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے کہ ہر ایک آیت میں اس وقت
 کے حالات اور اس کے بعد کے حالات کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں
 ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۵۶۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۵۷۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۵۸۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۵۹۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۶۰۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۶۱۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۶۲۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۶۳۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

نمبر ۶۴۔ یہ آیت غیبیہ ہے۔ اس میں اس وقت کے حالات اور اس کے بعد کے حالات
 کا بیان ہے۔ اور یہ آیتیں جو اب دیکھ رہے ہیں ان کے بعد کے حالات بھی بیان کیے ہیں۔

تیسرا باب

طوفان نوح

مولوی غلام الحق صاحب بیہ شبائیت لائسنسٹ صفی پور کی تحریر اخبار الوقت مطبوعہ
 ۱۴۔ فورسجی میں نہیں نے دیکھی اُس میں آپ نے طوفان نوح کو ناممکن قرار دیا ہے۔
 ہزارے نہ سب میں ہزاروں مذنب معاہدہ ملی ہوئی ہے اور انہوں نے تباہی ہوگی۔ چونکہ عالم
 قدیم ہے اور اوضاع خلقی متغی معاہدہ ملی ہوئی ہیں لہذا ہمیشہ وقت پر ہوا کرتی ہے
 معاہدہ ملی میں تمام کفر زمین ڈوب جاتا ہے اور موالید اللہ دامن فنا میں نہایت جیتے ہیں۔
 چونکہ اُس کا زمانہ بہت دور رہتا ہے لہذا انگریز انسان اُس سے قاصر ہیں کیونکہ نوح
 اُس کا احاطہ امکان نہ باہر نہیں۔ حضرت آدم سے قبل ایک بڑا طوفان آیا تھا جسکے
 سامنے طوفان نوح بالکل خفنگ سالی ہے۔ اِس طوفان کا ذکر یہود بھی اپنے دفاتر میں
 لکھتے ہیں۔ بھلا وہ کیا نوس مختلف ہو گیا تھا۔ پہاڑوں کے دیکھنے سے ثابت ہوتا ہے
 کہ ایک ایسا طوفان آیا تھا۔ کیونکہ تولید اجار کتبہ میں شعاع شمس کے اثر کرنے سے
 ہے۔ پس قیاس ہوتا ہے کہ کسی بڑے طوفان میں مٹی جا بجا قائم ہوئیں۔ پھر جب پانی
 اپنے محل میں چلا گیا۔ تو تہارت آفتاب سے وہ مٹیاں متوجہ ہو گئیں۔ یہ تو آپ بھی تسلیم
 کر چکے کہ موالید اللہ پانی اور مٹی کے خلط سے پیدا ہوتے ہیں۔ اس لئے آپ کو تسلیم
 کرنا ہوگا کہ کسی وقت میں زمین ان سے خالی تھی۔ پھر سپاڑ کیونکر وجود پذیر ہوئے یہ دلیل
 میں طوفان عظیم ہے۔ اسی قسم کا طوفان معاہدہ ملی بھی ہے۔ لہذا طوفان نوح محال نہیں۔
 اہل یورپ کہتے ہیں کہ پانی مرکب ہے حد قسم کے ہمارات سے۔ انتہی۔ اب میں کہتا
 ہوں کہ ہر ترکیب امکان تحصیل پر دلالت کرتی ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ کل پانی سمندر کا
 بتخلیل اجزائے ہمارے ہوتا ہو اور بتخلیل بہ ہوا و بخار نہ القیاس ہو پانی کی طرف بتخلیل
 ہوتی ہے اس لئے اگر کل خواہ اکثر ہو پانی ہو جائے تو بالضرور زمین تہ آب ہو جائیگی

طوفان نوح

جناب اذیہ صاحب - تسلیم - آپ کے حسب رالوقت مبعودہ ۱۹ فردی
 میں جو تخریر ہمارے قابل درمحقق یہ شریٹ یعنی موسیٰ منعم برحق صاحب کی بیعتی
 قلمی اس کے جواب میں آج ایک تھریڈ بنا دیا کہ چنانچہ کوئی تمیز جناب موسیٰ
 عنایت رسول صاحب عباسی کی بھی رالوقت مطلع کیا پیریل میں میری نظر سے گذری
 جس کو دیکھ کر کمال حیرت ہوئی کیونکہ اس طوفان کے قصہ کو لاد صاحب کی کتابوں سے
 کوئی واسطہ نہیں ہے اور جب کہ ان کے اصول پر واقع غلط اور جھوٹ ہے میرا کہ
 آگے بیان ہوگا۔ تو پھر اس کے اثبات میں اپنے بیان کی اصول کی رو سے زور دینا
 بجا اظہار حقانیت کے دیکھ کر چیز پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ چونکہ لاد صاحب نے اپنے
 مذہبی ہون پر بحث کی ہے۔ راہبانی مذہبی روایت سے سنبھل رہا ہے۔ اس لئے
 مجھ پر فرض ہے کہ انہیں کی متنبہ کتابوں سے کچھ نکھوں اور دکھا دوں کہ جتنے دعویٰ
 انہوں نے کئے ہیں۔ وہ کس باطل میں بیسیں پہلے مجھے یہ بھی کہہ دینا ضرور ہے کہ دنیا
 میں کوئی قوم ایسی نہیں ہے جو اہل بنو سے زیادہ تاریخ میں کبھی ہو کیونکہ اولاً قرآن
 کے بیان روایات کے صحت و قسم کی جانچ کا کوئی اصول نہیں ہے۔ ثانیاً ہر جگہ
 وغیرہ کتب متنبہ تاریخ بنو کے باب میں آنا بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کب کبھی نہیں۔
 اور کس نے انہیں اور سند ان کے کیا ہیں۔ ثانیاً اکثر روایتیں جو ان کتابوں میں
 ہیں ان میں بالذات اس درجہ ہے کہ جب وہ عقلا سے روزگار کی نظر سے گذرتی ہیں
 تو وہ انہیں اہل منکر سمجھتے ہیں۔ چونکہ ایسی روایات کو نقل کرنا خالی از طواغیت
 نہیں ہے اور نیز مذہبی بحث کی طرف کھینچا ہے۔ اس لئے ہم انہیں موقوف
 رکھ کر اہل مطلب کی جانب رجوع ہوتے ہیں۔ مجھ کو اس تحریر میں اس امر کی بھی بحث
 کرنی منظور نہیں ہے کہ لاد صاحب کے مذہب میں لاکھوں کر دھوکے مہارہلی ہوئے
 اور پھر ہوئے یا نہیں اور نہ حضرت آدم علیہ السلام کے قبل جس طوفان کا وہ ذکر کرتے

نہ آپ واقع میں کہنے میں ہوتی تھی کہ یہ موت تو یہ نہیں وہ طوفان جو حضرت
مومن سے ہوتا تھا اس میں وہ بھی تو ہوتا تھا مگر وہی طوفان موت نہ آنے کی سبیل
میں سے نہ ہوتی تھی بلکہ وہاں پہنچ چکے تھے وہ بھی جسے انجیل میں مذکور ہے کہ
انہی انجیل میں مذکور ہے کہ وہاں پہنچ چکے تھے وہ بھی کہ آپ نے درازی
عمور میں اس کے ساتھ رہے اور اسے موت فطرت انسانی بتایا ہے۔ ہمارے
موت میں وہی طوفان موت کا بولی نہیں آیا تھا۔ ہمارے پاس اس وقت کی جی میں موجود
تھی اس میں وہاں سے کوئی سانس نہ ہوتی تھی۔ خدا جہاد اس وقت کی جی میں
نہ تھا نہ تھی بھی اس وقت کی کتاب ہے۔ ہر لوگ مشاغل میں اور بچے اپنے تیا سے
نہیں جانتے تھے اس سائنس والے پتہ دل سے لے کر کہہ دیتے ہیں جیسا کہ خدا ان بچہ
کو دیا ہے کہ مسلمانوں نے نہ بنائے ہیں وہاں رہتے ہیں اس لئے جو تو یسوع ابن پر
پڑا تھا۔ نہیں ہوتا۔ یہ وہ یسوع اپنی تھکتے ہیں کہ مینہ سے تھکے ہوئے ہیں
وہ ستر پیم کے پوتے کی عمر کی انہیں ہیں یہ بات آپ کہاں سے لکھتے ہیں اس کا
نشان دیکھئے۔

مقام
دار بنا ملک پڑ پڑ کوئی تمیز حضرت مولا سیدی منی سبایت کرل مناسب
بیشمار

نوٹ: یہ سنوئے ختم اخبار لاقت مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء میں شائع کیا گیا ہے ۱۲ محمد باقر +

ہمارے پاس اُس دور کی کتنی چیزیں موجود ہیں جس وہ میں اتنا سے طرہ انہماں ہوتی
تھی۔ مہاجرات اسی وقت کی تھیں تب ہے +

اولاً۔ ایسی ہی غلط فہمی دار صاحب نے اتنا دہائی قاضی محمود الحق سے
بھی ہوئی تھی جس کا حق تو صاحب پر ہے صاحب نے اپنی تحریر کے اقتباس طبعاً کو
۲۵۔ مایع میں دیا ہے اُس کو دیکھ لینا لازم تھا +

ثانیاً۔ دراز نے اسماء بنتی آدم کے ثبوت میں فقط مہاجرات و بکات لکھتا
کے نام لکھ دینے یہ ایک ایسی عجیب و غریب دلیل ہے جو سوائے دار صاحب کے کسی
کو کبھی نہ سوجھیں گی +

ثالثاً۔ یہ دعویٰ کہ یہ وہ نکلتا ہے اُس دور کی میں جب کہ لوگوں کی انتہا
عمر بار برس کی ہوتی تھی کیچند وجوہ غلط اور لال صاحب کی نادانی کی دلیل ہے +

وجہ اول یہ ہے کہ خود مہاجرات کے اندرونی ثبوت سے ظاہر ہوتا ہے
کہ راجہ جنم کے جس نے بیگ میں لانا تھا سانپ جو سے تھے عہد کے ایک زمانہ
دراز کے بعد مہاجرات لکھی گئی ہے۔ چنانچہ مہاجرات کے اوپر ہیں آدھائی
برس کی ایک حکایت لکھی ہے کہ برہمن نے گورنر سے نامی پندتوں سے
راجہ جنم کے جبکہ میں سانپوں کے جانے کا قصد دریافت کیا تا کوئی نہ بتا سکا۔ مگر
آخر کار آدھ کے باپ نے کہا کہ اس قصہ کو مجھ سے بہتر کوئی نہیں جانتا۔ اس سے
صاف ظاہر ہے کہ اگر اُس وقت سے قبل مہاجرات تالیف ہو چکی ہوتی تو چونکہ
اُس کتاب میں سانپوں کے جانے کا قصہ بتھرتی نہ کو رہے۔ لہذا ممکن نہ تھا کہ
سوائے آدھ کے باپ کے سارے پندت اس قصہ سے ناواقف محض ہوتے۔ پس
معلوم ہوا کہ راجہ جنم کے عہد کے اتنے عرصہ دراز کے بعد مہاجرات لکھی گئی ہے
کہ اُس وقت کے شخص جی کہ لوگوں کو معلوم تھے +

وجہ دوم یہ ہے کہ تمام ہندو اس بات پر متفق ہیں کہ بید اور آپ بکھد
ان کی تمام دیگر نہ ہی تصانیف سے پہلے کی ہیں اور آپ بکھدوں میں جو میدوں
کے تھیں۔ ان میں سے منڈوک آپ بکھد میں ششکر اچار ج کا تذکرہ دراز
یہ کہ ششکر اچار ج کی تفسیر میں یوں لکھا ہے، موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ بید و بکھد

قرار دینے کی وجہ سے ان اہل بیت کو درجہ نہیں ملے گا کی کتاب میں ہوں، غرض کہ
 جانا اور مصنف کی تعمیری بات میں مستند رہے تو بعد میں وہ اہل بیت کی روایت
 یا اس کا اقتضا کہنا صحیح ہے۔ یہی صاحب کے نقطہ سے باقی حدیث میں کا جہم
 زیادہ ہی غلط ہے۔ یہ کہہ دینا کہ وہ اس سے وہ بھی مستند ہیں کہ وہ نہ کہ
 بعد کی صاف معلوم دلی ہے۔ علاوہ بریں وہ مذکور صاحب کو آبادی سے
 اپنی کتاب غلط اور سب کے خلاف ہے۔ میں سو سے روایتیں دیکھتا ہوں ان
 کے تفسیر کی کتابوں کو بہت میں کہتے ہیں اور وہ تو وہی وہی سب ایک ہی غیر
 متبرک تفسیر کیا ہے۔ پس جو کہا میں غلط ہے اور نہ۔ بریں سے زیادہ کی تائید نہ ہوں
 ان کا نام لینا۔ وہ یہ کہ کہ کتابیں اس دور کی ہیں جب کہ وہ کون کی عمریں نہاں ہوں کی
 ہوتی تھیں محض انوشہ +

لاد صاحب کا ایک دعوے یہ بھی ہے کہ ہم لوگ اس دور کی طرح اپنے تقاس
 سے تاریخ نہیں بتاتے۔ اہل بیت کے اہل بیت کے اپنے دلی سے کہہ کر کہہ دے ہیں۔ یہی
 دعوے ان کے استاد جہانی قاضی محمود بنی نے بھی کیا ہے۔ یہ کہتے اور لگا
 جب تک کہ صاحب اپنے اس دعوے کو مانا کہے اقوال اور اسناد میں سے
 ہر ایک قطعاً ثابت نہ کریں اس وقت تک یہ دعوے باطل ہے بنیاد اور باطل
 و مناظرہ سمجھا جاوے گا۔

ثانیاً لاد صاحب کے تحت میں مستند بننے والوں کی تاریخیں
 تحقیقات کو سراہے اور ان کے تحت میں مستند بننے والوں کی تاریخیں
 پہلے لائے ہیں۔ چنانچہ لاد اندر من صاحب مراد آبادی نے اپنی کتاب مولا ہند
 میں لکھا ہے کہ حکامے یونان کو علوم و فنون کلیان نامی پشت نے سکھائے ہیں
 جیسا کہ تحقیقات انگریزی سے جو ناقد و قائل و حقائق علیہ میں اہل ہند بلکہ فرزند
 پر پیدا ہو گیا ہے۔ اس لئے۔ پس جہاں اپنی تعریف ثابت کرنی منظور ہو۔ وہاں
 انگریزوں کو "ناقد و قائل و حقائق علیہ" قرار دینا اور ان کے اقوال سے
 سند لانی اور جہاں کوئی بات اپنے خلاف مطلوب ہو وہاں ان کو وضاح و کلاب
 کہہ دینا ایک عجیب امر ہے +

نہیں شکر چہ کے جہت یافت ہوئے ہیں اور چہ گدشتہ اہارت بعد راج
 گروہت کے شہرہ میں رہے ہیں جس آج سے بارہ سو برس سے لکھنے
 میں رہا ہوں کہ گزشتہ فیروزہ اور جہت مذمت سے مقدمہ علیہ وسلم کے
 نہایت بہتے ہیں جس آج جہت اس کے بہت زیادہ کی کتاب قرار پائی
 جس کو ہم زیادہ سے زیادہ پڑھیں گے نہایت کسی حق نہیں کہہ سکتے۔
 لہذا یہ کہنا کہ جہت اس وقت کی کتاب ہے جب کہ لوگوں کی عیسائیت پڑھیں
 کی جوتی تھیں محض نواعت ہے۔ ہر صاحب زیادہ نہیں تو کوئی ایک شخص بھی
 ہم کو بیانتا دینے پوزارتا لیت جہت سے اس وقت تک زندہ موجود ہو
 یا نہ نہ تاہم جہت میں وہ موجود تھا اور اس کو مرے ہوئے تھے وہ نہ تو
 چہ تو ہر سہارے ہیں وہ وہند خرد الفتاد +

وجہ سوم یہ ہے کہ سال و فلان ہم جہت میں ابوہانقا، ابوہنہ
 سورن جہت صاحب وغیرہ کے تصنیف ہوا ہے اور قوم ہے کہ اکثر شہادت زچہ
 جی کے ہونہ کہ زیادہ قدیم سے متعلق کرتے ہیں یعنی وہ سمجھتے ہیں کہ ان کو پیدا ہونے
 لاکھوں برس گزر چکے ہیں پر ہم اس بات کو اصل ہی سمجھتے ہیں۔ نہ سے کہنا کہ
 لاکھوں برس گزر چکے بہت آسان ہے لیکن جب دیکھتے ہیں آتا ہے کہ کتاب میں تو
 یہ لکھا ہے کہ اس زمانہ میں ہر پندرہ برس کی ہوتی تھی۔ لیکن فصل حال اس زمانہ کا
 درج نہیں ہے تو یقین کرنا کہ اس کتاب کے نقل کرنے میں غلطیاں ہوئی ہیں۔
 خلافت قیاس اور غیر واجب نہیں معلوم ہوتا۔ ملا وہ اس کے باب پر شاہد میں آتا
 ہے کہ ان کتابوں میں صرف ہندوستان کو ساری دنیا قرار دیا ہے اور یہاں
 سمندروں دودھ اور ذہبی اور شہد کا جن کا باطل ہونا اظہار شمس ہے ان میں بیج
 ہے تو ہم کہتے ہیں ہوتا ہے کہ صنعت غلطیاں کیں اور تا آگہ کوئی دیکھ کافی دہستے
 نہت ان باتوں کے بیان نہ ہو کوئی صاحب عقل ان کی راستی براہماد نہ لاویگا۔
 انتہی۔ پس جب کہ پندت صاحب موصوف نے رسالہ نور میں رام چندر جی کے
 زمانہ کہ لاکھوں برس گزرنے اور ہزاروں برس کی عمر اس زمانہ کے لوگوں کی چنے
 اور دودھ و شہد وغیرہ کے سمندروں کا ذکر کرنے اور صرف ہندوستان کو ساری دنیا

ملفوظات

۱۲۲۔ اور یہی مسئلہ ہے کہ جب ایک شخص کو ایک عورت سے شادی ہو جائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

بیکہت کا جواب نہ دئے۔ فی رہی ہے وہ یہ ہے کہ مالہ صاحب پر شر
 صر کوئی کتب کے مستند نہیں تھے۔ آپ کھتے ہیں کہ فیوض سے جو
 ایسے بڑے بڑے ہیں۔ جو بیکہت سے پوتے کے محل کی انہیں ہیں۔ یہ بات
 آپ کس سے کہتے ہیں۔ ان کا نشان دہی ہے کہ انہیں ہے کہ مالہ صاحب
 نے قصبہ چشت میں یہ جہاز کی سیدھی عبارت کو بھی لکھا۔
 یہ صاحب نے کہ انہیں پڑھیں۔ بات کو کہتے ہیں۔ جو انہیں برآمد
 ہوئی۔ و شریب سے چلے گئے محل کی انہیں تھیں۔ جو مالہ صاحب نشان کے
 محاب ہیں۔ مذکور صاحب کہتے ہیں کہ "وہا سے" جلد کے کنارے پر شریب
 کے قریب جہاز پر چسپ نہ ہوئے۔ آؤ قیاس بات بڑا نیلا جس کا نام کہ بیگ
 بات تھا۔ اس جلد کے خود سے انہیں یہ قیاس شریب سے پوتے کا نشان ہی محل
 نکلا۔ بادشاہ اسیر۔ کہ بات بڑے پاؤں۔ وہاں سے تھا اور اس کا علم ملست
 ۹۵۰ برس قبل حضرت یحییٰ کے تھا۔ محل میں ایک بہت بڑا شاہی کتب خانہ ملا جس میں
 پرائیڈاؤں نہایت میں بہت استیلاست۔ ان کی انہیں۔ جہاں پر یہ جی نظر کر دیا
 چاہئے کہ یہ کتابیں نہایت زیادہ رکھنا۔ انہیں بدنی کی انہیں پر۔ ایسا معلوم
 ہوتا ہے کہ انہیں انہیں پر رکھ کر دینی آگ میں پکایا کرتے تھے۔ انتہے۔ اور کچھ اوقات
 معبرہ ۱۵۔ زور سے شمشیر کاٹم ۶۔ سر ۶ تا ۱۱۔ پس آگ آپ نے
 آؤں کے لفظ سے تیز کیا کہ وہ انہیں شہید باجیس کی دیواروں کی تھیں تو یہ آپ
 کی تھیں کہ تصور ہے۔ یہ صاحب کی عبارت کا یہ کہ انہوں نے تو صاف کہہ دیا
 کہ اس محل میں ایک شاہی کتب خانہ ملا۔ انہیں کا انداز پر انہیں تھیں بلکہ شہی کی انہیں

راقم

محمد عبداحق

نوٹ۔ پتھر اور ادا است دوم اپریل ۱۲۸۵ء کے اوقات میں میں نے وہاں کتب خانہ صاف چھڑا
 دیا۔ اس دور سے وہاں پر رہا نہیں جانا تھا۔ یہ بعض جگہ غلط بھی چھپا تھا اس لئے میں نے اس
 اصل نسخہ سے نقل کیا ہے۔ محمد عبداحق

وہ نرسٹاں ہیں جو کچھ نافرمانت سے معاشرہ کی تعلیمات میں بدلتی رہا ہوں۔ ان
بہنوں نے کہا کہ انہوں نے کبھی نہ سنا کہ کسی صاحب مکان نے تعلیمات میں یہ تبدیلیاں
لائی ہیں۔ اس لئے انہوں نے ان کے تعلق سے کچھ نہ سنا۔ ان کے یہاں تو تعلیمات کو مجھ سے
بہتر جانتے ہیں۔ انہیں یہ شرمناک ہے کہ وہ اس کے جس خود غرضات ہوں۔ لا
مہمن وہ انہوں نے انہوں نے کئے ہیں۔ ان کے معنی کو وہی صاحب نے نہ سمجھا
ان کے معنی کو تو سمجھ رہے تھے۔ واضح و تدبیر سے ثابت ہے کہ وہی صاحب کی
سچی چیز سے واضح ہو گیا۔ کہ یہ شرمناک جو کہتے ہیں کہ اگر وہ تعلیمات میں
مذاہب کی تالیف میں راجع ہو۔ لا مہمن کے عہد سے انہوں نے سمجھ لیا کہ صاحب
نے لکھا ہے، اس سوال کے جواب سے کریں کیا اس کا جواب ہے اور تعلیمات
کے بارے میں مجھے بحث منظور نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی تالیف و تالیف سے پہلے
خیر یہ سے پاس کی ہو گی۔ چھوٹی سی تالیف ہے کہ وہ خود چھوٹی ہی ہو سکتی ہے۔ انہوں
بنائی گئی اس کے پاس آج کہاں سے آئی وہ تالیف بنانے کی غرض سے اب نہ
چند تالیف لکھتے چھوٹے ہیں۔

یعنی وزیر و اہل سنت، گناہ پرستی اور اسی زمانے میں بنائے گئے
 باہر ہی تھے نہ پورا جہ ہے کہ اس پر سنہ سمٹ نکھا نہیں ہے۔ شاید مذہب کے
 بیٹوں پر سنہ بیسوی لکھا ہے۔ اس لئے اس کی منت اس قدر ہے جس قدر ہندو
 میں ہرادیو کے بندے کی مولوی صاحب کہتے ہیں کہ دیکھا دوں کہ بننے والی اللہ
 نے کئے ہیں۔ اب باطل میں۔ سنہ سے یہ کہا اور اصل دعویٰ کی بحث تہ بھانگے
 مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ لالہ لکھتے ہیں کہ طوفان فوج محال نہیں۔ انتہے۔ اولاً محال
 و ممکن کی تو بحث نہیں۔ بلکہ یہ بحث ہے کہ قصہ طوفان جس طرح تواریخ میں درج ہے
 یعنی یہ کہ ساری دنیا تہ آب ہو گئی تھی اس طرح نہ کبھی طوفان آیا نہ اس کا ہونا ممکن
 ہے۔ انتہے۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ مولوی صاحب آثار فقروں میں ارشاد دیتے ہیں
 کہ محال و ممکن کی بحث نہیں ہے اور فقیر فقروں میں لکھتے ہیں کہ اس طرح کا طوفان نہ کبھی
 آیا اور نہ اس کا ہونا ممکن ہے مولوی صاحب کو بات یاد رہتی نہیں۔ الا انسان
 مرکب من الخطاء و الغمیان ان کا وظیفہ ہے ایسی بات لایہ۔ اب ہے

[illegible]

۱۔ سب سے پہلے یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ہمارے سامنے دو چیزیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ ہمیں اپنے آپ کو جاننا ہے۔ دوسری یہ کہ ہمیں اپنے آپ کو دوسروں کو جاننا ہے۔
 ۲۔ پہلی بات کو جاننا کہ ہم اپنے آپ کو کون سا انسان سمجھتے ہیں۔ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک عوامی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک مذہبی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک سیاسی شخص سمجھنا چاہیے؟
 ۳۔ دوسری بات کو جاننا کہ ہم دوسروں کو کون سا انسان سمجھتے ہیں۔ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک عوامی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک مذہبی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک سیاسی شخص سمجھنا چاہیے؟
 ۴۔ پہلی بات کو جاننا کہ ہم اپنے آپ کو کون سا انسان سمجھتے ہیں۔ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک عوامی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک مذہبی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک سیاسی شخص سمجھنا چاہیے؟
 ۵۔ دوسری بات کو جاننا کہ ہم دوسروں کو کون سا انسان سمجھتے ہیں۔ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک عوامی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک مذہبی شخص سمجھنا چاہیے؟ کیا ہمیں اپنے آپ کو ایک سیاسی شخص سمجھنا چاہیے؟

اولاً: آپ نے یزید بن ابی مرثدہ سے روایات جمع کی ہیں اور انہیں
تیسرے زبانی اور ایک بار میں نے ان کو ان کے منہ سے کہہ دیا ہے کہ میں نے آپ کا منہ
بے اور مرثدہ میں لے کر دیکھا ہے اور میں نے ان کے منہ سے یہ روایات سنی ہیں۔
انہوں نے کہا: یہ روایات صحیح ہیں اور میں نے ان سے روایات جمع کی ہیں۔
اب میں تمہیں ثابت نہیں کر سکتا کہ ان روایات میں کوئی تبدیلی ہوئی ہو۔
لیکن میں تمہیں یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ ان روایات میں کوئی تبدیلی ہوئی ہو۔

ثانیاً: میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔

اولاً: میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔

ثانیاً: میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔

سولوی صاحب نامہ میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔

میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔
اور میں نے ان روایات میں کوئی تبدیلی نہیں کی ہے۔

یہ تھا۔ اسی کے برابر میں میں نے طوفانِ نوحؑ کا حیرت انگیز ہونا یا یوں کہیں کہ اس کی
تعبیر خود خداوندین کے قریب سے جھوٹ ثابت کر دیا کیونکہ حقیقت یوں ہے کہ طوفانِ نوحؑ
طوفانِ کوہی یا طوفانِ مٹی ہے نہ عت و مکان کو، تو اس زمانہ میں آپ پر غرض تھی نہ یہ
مہر ناکہ نہ کوہی نہ صاحبِ مکان و طبعیت میں کچھ تفرقہ نہیں جانتے اس لئے لانا نہ سہج
قول سے سند لائے ہیں ۔

لہذا صاحبِ بیان کرتے ہیں کہ میرے اہل سوال کے جواب سے آری کیا اور کیا
کہ صاحبِ مے اور طوفانِ عام کے بار میں مجھے بحث منظور نہیں ہے ۔
میں گستاخوں کو ۔

اور کلامِ توبہ لکھنا ہی آپ کا عادت ہے یہی عبارت یقینی "عجہ کو اس طرح میں میں
امر کی جو بحث کرنی منظور نہیں ہے کہ لہذا صاحب کے مذہب میں لاکھوں کر ڈروں پہلے
بولے اور پھر بولے یا نہیں اور نہ حضرت آدمؑ کے قبل میں طوفان کا وہ ذکر کرتے ہیں
اس سے میں بحث کروں گا۔ اس کہنے سے میری غرض یہ تھی کہ تو صاحب پر لے کا جھگڑا
ہے نہ اس پر طوفانِ نوحؑ کا تھپا س میں ۔ اور نہ حضرت آدمؑ سے قبل دوسرے طوفان
کی بیان بحث ہے لہذا اس سے تو غرض فصول ہے ۔

ثانیاً : طوفانِ نوحؑ کے عالمگیر ہونے کے ثبوت میں آپ خود بھی کوئی عتدال
یا نقلِ سبیل سوائے اجرائے سند طوفانی کے پیشین ذکر کے میں چھاپو آج کہ
یہ عبارت یقینی "وہ طوفان جو حضرت آدمؑ سے قبل آیا تھا اس کی دلیل تو ہم نے کلامی
اور طوفانِ نوحؑ کے آنے کی سبیل اجرائے سند طوفانی ہے " دیکھو واللہ انت اعلم
یکم پہلے صفحہ ۱۰ کالم ۱۰ - ۲۰ لیکن میں بیان میں اس سند طوفانی کے آخر سے
طوفانِ نوحؑ کا عالمگیر ہونا کیونکہ ثابت ہو یا دیا ۔ بحث تو اس تک کہ عالمگیر ہونے سے پہلے
اور آپ اس کو عالمگیر جانتے ہیں اس لئے میری خواست یہ ہے کہ تمام دلائل اور
تجلیات و امیہ کو جائز دیکھتے اور مہربانی و بارگاہی اپنی کسی معتبر کتاب سے ثابت
فرما دیجئے کہ طوفانِ نوحؑ عالمگیر تھا ۔

لہذا صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری تاریخ پر مبنی یہ ہے کہ اس پرستہ مست نہیں
لکھنا ہے ۔ الخ

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

[illegible]

ثالثاً معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے نہ تو کہیں توبہ کی اور نہ ہی اس سے باز رہا۔

معاذ اللہ میں نے اس کو نہ دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 کر دیا تا بہت بعد میں اس کو دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 نصرت میں اس کو دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 آئندہ بیان ہوگا

یہ سب کچھ دیکھ کر میں نے سوچا کہ اس کو دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 کر دیا تا بہت بعد میں اس کو دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 نصرت میں اس کو دیکھا نہ سنا نہ لکھا نہ پڑھا نہ سمجھا نہ
 کی نسبت کی

یہ قول محمد و عائشہ رضی اللہ عنہما ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں نے
 دیکھا اور اپنے کو دیکھا اور میں نے فرمایا کہ میں نے دیکھا اور میں نے
 قول میں نہ سمجھا کہ وہ دیکھا کہ آپ نے فرمایا کہ میں نے دیکھا اور میں نے
 یا کہ لاخوڑیش میں سے دوسرے اقوال تھے۔ تو میں نے اسے پسند نہ کیا
 خلافت اب اس کا وہ زمانہ تھا

ثانی یہ کہ آپ کو خبر ہے کہ میں نے فرمایا کہ میں نے دیکھا اور میں نے
 اپنے قول پر صادق کیجئے اس کے بعد شوق سے اپنے کو دیکھا اور میں نے

ثالث اگر یہ کہ میں نے فرمایا کہ میں نے دیکھا اور میں نے
 آپ نے میرے صاحب کے لئے فرمایا کہ میں نے دیکھا اور میں نے
 کی تمہیں اس طرح پر مرقوم ہے کہ۔ المعارضۃ و المناہجۃ علی خلاف ما
 اقام الدلیل علیہ الخضم اور بلاشبہ آپ کے قول پر معارضہ کی تعریف ہوا
 ہے کیا معنی کہ میرے صاحب نے دعویٰ کیا کہ طول اعمار خلافت فطرت ہے۔ اور
 آپ نے دعویٰ کیا کہ طول اعمار بنی آدم خلافت فطرت نہیں ہے اور نزع عمر اس
 پر دلیل بھی قائم کی۔ چنانچہ آپ اقامت فرماتے ہیں وہ۔ اور دعویٰ میرے صاحب
 نے کیا تھا کہ طول اعمار بنی آدم جیسا کہ تواریت میں ثبت ہے خلافت فطرت ہے
 اس کے بارہ میں میں نے لکھا کہ یہ خلافت فطرت نہیں ہے ہمارے یہاں بھی بعض
 ادوار میں عمر زیادہ بیان فرماتی ہے خلافت فطرت ہونے کا بار ثبوت آپ پر ہے
 اختصار۔ تو اب جیسا کہ آپ طول اعمار بنی آدم کے خلافت فطرت ہونے کا ثبوت

[illegible][illegible]

لالہ صاحبہ نثار مشن فرماتے ہیں کہ: سماء این غار سی کی عتقون سو بیدار کی تھی اللہ ۛ

ہوں کی عمریں ہر سال ہوتی تھیں۔ اور نہ تہذیب و تہذیب کے زمانہ کی تصنیف میں +

معاہدات کے جدید لکھنے ہونے کے ثبوت میں جو زمین و جوہر میں نے لکھے تھے ان میں سے پہلی وجہ یہ تھی کہ۔ آرمائی برہمن نے راجہ پنجر کے جنگ میں سانپوں کے جلانے کا قصہ۔ پڑے پڑے نامی پندلوں سے دریافت کیا اللہ صواب اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ۔ آپ راجہ پنجر کا زمانہ قبول کئے اور نہ تصریح کی کہ کون قسم کا جنگ جس سے جنگ کا خیال ہوتا ہے اے ان قال آپ کو معلوم نہیں کہ اس نام کے سننے راجہ ہوئے ہیں۔ ۱۲۱ +

پہلے لکھا ہوا کہ۔ اولاً۔ یہ جو آپ غرض سخن سازی ہے بلکہ کی تصریح تو میں نے نہ کر دی ہے یعنی یہ کہ اس میں لا انتہا سانپ جلانے کئے تھے۔ اگر زیادہ تصریح کر دینی منظور ہو تو صواباً۔ ت یا فصاحت اللہ استیع لہ ملا خط فرمائے پھر جب نفع جیم کو جب بصر جیم قیاس ۱۲۲ آپ کی فہم غلطی ہے +

ثانیاً۔ مجھے خوب معلوم ہے کہ اس نام کے کہنے راجہ ہوئے ہیں لیکن میں تو صواباً۔ ت لہذا پنجر کے بعد کی تصنیف کرتا ہوں جس نے بے انتہا سانپ جلانے تھے +

ثالثاً۔ اس نام کے لاکھ راجہ ہوئے ہوں تو اس سے آرمائی برہمن کی حکایت کیونکہ باطل ہو چکی +

رابعاً۔ یہ جو آپ نے مجھے لکھا کہ "ایک مقدمہ سے تہذیب کا نشانہ نہیں لکھا گیا ہے" اس میں بات یہ ہے۔ یعنی یہ کہ آپ نے جس مقدمہ کو سمجھا ہے کہ میں نے اس سے تہذیب کا لا اس کو بریں کیا چاہئے کہ وہ کہنا مقدمہ ہے تاکہ اس میں غور کیا جائے اور دیکھا جائے کہ آج وہ ایک مقدمہ ہے یا مقدمہ۔ اگر متعدد ہیں تو آپ کا یہ مسئلہ اصل بیجا اور مبالغہ حاصل ہے اور اگر ایک مقدمہ ہے تو کتب منطق و سنن طرہ میں یکساں خود ثابت ہے کہ بہت سے مقدمہ ہوتے ہیں اور ان کے انعام سے وہ ایک مقدمہ ہے نہ تکلف نتیجہ ہوتا ہے تو بہت ضرورت و حدت مقدمہ آپ کو اس مقدمہ مطوی کی تلاش لازم تھی یا اسفار و سبب نہ کہ میں ان اشارہ کا شور مچانا +

مذہب نے وہیں رہنا ہی نہ دیا۔ جو استغناء ہے اور ہونا نہیں
 ان سے کہی صورت دیکھیں ہیں۔ جو خیال غلط فائدہ پر تر رہا۔ یہیں چھیننا یا کر
 صاحب۔ کہانی صاحب پر ہو گئی تھی کہ اس میں اخیر تہمت ہو تو وہ تار مش
 بندہ۔ اتنے +

اگر اسی واقعہ میں رہتے تھے تو تہمت ہو جاتی تھی کہ تصوف غفلت میں اس کا اقرار
 نہ کرے اور ان مقامات کو یہاں بقا آپ کے تہمت و تہمت ہو جاتا تھا جسے نہ الاز
 اور جو تہمت کی کیا تہمت ہے۔ یہی تو ہے کہ اس میں آپ کے تہمت
 نے اس کو تہمت کی تہمت۔ وہ یہی کہ لکھنا میں اور پانی نے اپنی تصانیف
 صاف نہ تھی کہ اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 وہیں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 کے بہت بڑے کاموں میں تھے اپنی کتابوں میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 ہونو میں اس میں تہمت اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 صاحب۔ کہانی صاحب پر ہو گئی تھی کہ اس میں اخیر تہمت ہو تو وہ تار مش
 جو اس میں آپ نے تہمت صاحب۔ کہانی صاحب پر ہو گئی تھی کہ اس میں اخیر تہمت
 کچھ نہ کھا +

دوسری وجہ یہ تھی کہ با اتفاق ہندو یہ وہ آپ تہمت ان کی ساری مذہبی کتابوں سے
 پہلے کے ہیں اور تہمت آپ تہمت ان کے منہ وک آپ تہمت میں تہمت اپنی تہمت کہہ
 سوچو وہ تہمت ہونا کہ یہ وہ آپ تہمت میں تہمت اپنی تہمت کہہ تہمت میں ہونا ہے
 تہمت کے بعد ہیں۔ پس صاحب۔ کہانی صاحب پر ہو گئی تھی کہ اس میں اخیر تہمت
 لا صاحب نے اس وجہ کا خلاصہ اپنے مطلب کے مطابق کر کے یہ جواب دیا ہے کہ
 اجماع ہم لوگ عالم اور تہمت کو کہتے ہیں اور معلوم کی نسبت ہم لوگ دیوتاؤں کی طرف کرتے
 ہیں اور استیارات کو ہم لوگ دیوتا کہتے ہیں۔ تہمت کہ نام ہماری زبان میں مکر ہے
 جن آپ تہمتوں کو مولوی صاحب ذکر کرتے ہیں وہ تہمت کی طرف منسوب ہیں انہ
 میں کہتا ہوں کہ اگر ایسی تاویل کیجاوے اور ناموں کے الفاظ کو تہمت کر کے
 ہر لفظ کے معنی انکے نقیضیت کہے جائیں تو عذابا کوئی نام آپ کے دیوتاؤں اور عالم کو

حالت میں اس نئی دینی ہی جانب شوب کے کہ اس پر تدبیریں کرنی یا تو نافی ہے یا تصب
اس بارہ میں جو کچھ بڑھلا کھنا ہو وہ آپ اس بلینڈ ہاشی کو کہیں اور مجھے معاف
رکھیں *

لار صاحب نے لکھا ہے کہ امت اور امانہ کو غلطی نقل لازم نہیں احادیث کی
نقل میں باوجود طول ازمنہ نہ غلطی نہیں ہے *

اولاً۔ یہی انہیں پختہ ہی کی روح سے کہنے جو غلطی کے قائل ہیں +
ثانیاً۔ استدلال کی وجہ سے نقل میں جو غلطیاں ہوتی ہیں ان کو احادیث
کی نقل پر قیاس کرنا قیاس مع اللفاظ ہی ہے کیا سنی کہ اہل اسلام کے یہاں حدیث کی
صورت و سقم کی شناخت سے ملے راویوں کی راست گوئی اور دیگر فضائل کی جانچ
کی باقی ہے اور اس کا ایک علم ذہن جدا مقرر ہے جس کا نام ہے علم رجال۔ اس
فن کے جاننے والے علماء کو محدثین کہتے ہیں۔ ان لوگوں کو اکثر یہی شغل تھا کہ ضعیف
اور مضبوطی روایات کو صحیح و داینوں سے جدا کرنے۔ ہتے اور ہر حدیث کے تمام راوی کی
تحقیق یوں ہوتی ہے کہ۔ یہ تو کون شخص تھا کس کا بیٹا۔ کہاں رہتا تھا۔ کب پیدا ہوا۔ کب
دار کیا تھا۔ فضل و کمالات کو۔ مخلوق النبیان تھا یا قوی الخلفہ۔ روایات
کے تحقیق میں پھان بنان کرتا تھا یا نکال۔ تقریر اس کی پریشان و مضطرب تھی یا
متصل و مسلسل۔ حق و باطل میں تیز کرتا تھا یا نہیں۔ گناہ کبیرہ سے بچتا تھا یا نہیں۔
مذہب کیا رکھتا تھا۔ راوی کی حالت کی اس قدر تفتیش اور دھونڈ کے بعد بھی اگر اسکو
استبہا میں زوری شک پر جاتا ہے تو اس کی روایت کا چنداں اعتبار نہیں کیا جاتا۔
پس بس مذہب میں سمیات کے ثبوت کے لئے اس قدر قواعد مقرر ہوں وہ ان شاء
کی نقل میں غلطی ہوتی غیر ممکن ہے۔ مگر آپ کو اس سے کیا نفع ہو سکتا ہے کیونکہ قوم ہنڈ
یا کوئی اور قوم دنیا میں ایسی نہیں ہے اور نہ پہلے گذری جس نے مسلمانوں کی طرح بارہ
سو برس تک کے پانچ لاکھ علماء کی زندگی کے حالات و لافٹ لکھ رکھے ہوں۔ اگر
آپ کو دعوے ہو تو بیا بندی قواعد و قورمہ بالا اپنے یہاں کی کسی ایک روایت کو بھی
شمارت کر دیجئے۔

آشنانہ سے شائد کو ملا دیکھ قدیس ہم ہی کچھ پسند ہو گئے

ثانیاً۔ اگر آپ کی اس تاویل کو کہ۔ مار بھونچو کو ذبی کا سمندر قرار دیا ہے اور
کوہ بخا کو ذودھ کا۔ صحیح مان لوں اور پنڈت جی کو برسر خطا جان لوں تو آپ یہ بھی
تہا میں کہ شدہ کا سمندر رگون اور گناں ہے۔ اور جھاگوت میں جو شراب اور کھی کے سمندر
کا ذکر ہے اُس سے کیا مراد ہے +

ثالثاً۔ میں کہتا ہوں کہ پنڈت جی کا اعتراض بہت صحیح ہے اور آپ کی تاویل
مسل۔ کیونکہ اگر ذبی کے سمندر سے مار بھونچو اور ذودھ کے سمندر سے کوہ بخا مراد ہے
تو آپ یہ بتاویں کہ سریت جھاگوت اور حیا سے اول اسمند و ہم میں جو کھا ہے کہ۔ برما
اور اندر اور سب دیوتا جان و مہادیو جی و ناگ لے۔ جہاں دودھ کے سمندر میں تا میں
یعنی جن جی سور ہے تھے دست بستہ ہو کر عرض کی کہ مارج آپ کی حق بیان سے
باہر ہے۔ آپ نے یہ کیا اور وہ کیا۔ اب زمین کش کے ظلم سے کانپ رہی ہے اُس
کی خبر لیجئے۔ پندرہ عبارت اُس کی یہ ہے :-

جب پریش پانت و دم ہوئے تھے۔ تب پریش وکھ پائے کھائے گلے و پن
پریش پانت کوئی اور اندر سبھ میں بائے سرے کھائے اپنی سبھ میں کسی کو مارج
سبھ میں اُسے اپنی کر لئے تھے۔ جن کے ذرت و دم تو اٹھ گیا۔ اب مجھے
ایا ہر دے تو زچہ چھوڑنا سبھ کو جانوں۔ تب اندر سب دیوتاؤں کو ساتھ لے
برما پاس گئے۔ برما میں سب کو مادیو کے ہتھ لے گئے۔ مادیو میں سب کو ساتھ
لے جانے میں چلے سمندر میں نارین سور ہے تھے۔ اتنی آخر القصد۔ تو کیا یہاں بھی
مجھ سمندر سے وہی آپ کا کڑا بخار مراد ہے +

و بعداً۔ آپ کے یہاں یہ امر سمندر ہے کہ سمندر رسات ہیں کوئی دودھ کا کوئی
ذبی کا کوئی کھی کا وغیرہ وغیرہ۔ افسوس ہے کہ آپ ہندو دھرم ہو کر اتنا بھی نہیں جانتے
ہیں۔ مگر مجھے مسلمان اور ہندوؤں کی کتابوں سے ناواقف سمجھ کر بتوا دیتے ہیں۔ غیر
مجھ سے ان ساتوں سمندروں کی اہمیت اور پیدائش کی وجہ سے مہاجات بتا سکر ہر
سے زمین + لے بھل + لے جیتی ہوئی + لے دیوتاؤں کے مقام +
لے دھرم + لے دینا + لے اتھا + لے تہا + لے دینا + لے تہا + لے
لے خدمت میں + لے دودھ +

و صاحب شہ نرسہ تھے جس کو مولوی صاحب سمجھتے ہیں کہ ہنود کی کتابوں
 میں ہندوستان کو تمام دنیا جہاں سے وہ کتابیں غلط ہیں۔ مولوی صاحب کے
 علم سمجھنے میں کہ شہ آدم کا ہر طور ٹیپ میں ہوا تھا جو مزید ہندو ہے اس پر حق
 ہے بعد ہر زمین و منہ ہنوں کا معاملہ تھا۔ یہ وہ اتنا سیر طاعت کریں۔ الہ +
 جیسا کہ اللہ ہنوں کی کتابوں میں ہندوستان کو تمام دنیا دکھا ہوا دیکھ کر ان کتابوں
 کو غلط قرار دیں۔ آپ نے اپنے شیخ سے سنا کہ جہاں صاحب اور جہاں میں آپ
 ہا۔ سے یہاں کی کتاب و تراویح و فقہیہ کا حوالہ بغیر نقل عبارت کے دیں وہ بھی
 اس طرح کہ ہا۔ سے ایک حدیث لکھیں گے جو غیب سے دوسری کسی تواریخ مستند کا نام
 جس نہ تمہیں۔ لکھ کر دیتے نہیں تو دیکھ لیں۔ آپ کو لازم ہے کہ یہاں و شہتر
 وغیرہ سے پتہ چلی کی کتاب کہ روایت متفقہ و مستندہ غلط ثابت کیوں پائیگی
 وغیرہ غور۔ شہ وغیرہ کا ذکر و ثناء ہے +

اسی طرح کتاب نہ باب ہنود میں دو دو دو ذی و شہتر وغیرہ کے مسندوں کا ذکر
 ہے تو اس کو بھی پتہ نہیں ہے اصل قرار دیں۔ اور ان کتابوں کو جن میں ایسی فتوادر
 خلاف عقل و روایات درج ہیں نا مقبول قرار دیں۔ ہا۔ سے لال صاحب بوجہ جودت طبع
 اس کو بھی یہاں کی کتابوں کو غلط قرار دیتے ہیں کہ۔ مولوی صاحب کو معلوم
 نہیں کہ طبعین کے حوالی میں ہا۔ بوجہ ایسا جوڑا ہے کہ ہا۔ بوجہ میں اختیار ہر وقت
 ہوتا ہے۔ اسی کو ذہبی کا مسند کہہ سکتے ہیں اور اگر ہا۔ بوجہ کا مسند۔ مولوی صاحب
 کو بوجہ اکثر ذہبی تعلیم شہادت کے سمجھنے کی طاقت نہیں۔ الہ +

لے جناب یہ دیکھا کہ کسی اور کو دیکھنے کا میں نے کئی گویاں نہیں کہیں میں

ہوایں دام پر مرغ دگر نہ

کہ غفلت ازین است آشیانہ

مجھے تو بہت کچھ معلوم ہے لیکن :-

اوغلا۔ اگر آپ کے نہ سب کے اچارش کو اس کا علم نہ ہو جس کے باعث سو
 انہوں نے اس کو غلط جانا اور شبہات کو دیکھا تو اس میں یہ کیا تصور ہے جو آپ
 دیکھا دیکھا سنا تھے ہیں +

و باد و تھانہ ہشتہ میں کھینچا ہے کہ در جو پری پرتھ ساری زمین کا باد شاہ تھا اسکے
 تہہ ہشتہ تھے۔ ثلث نزع تین و کے خیال سے اس نے اپنی سمیت کو سات کفر
 کے سات دیپ کے زور سے کہ ساتوں میںوں پر تیس کر دیا اور دیہ تاوں سے و سوتا
 کی پاپ کوک پر دیپ کے یاروں و ت کوئی حد وصل قرار دیں۔ چنانچہ ایک
 پانچا کی تھی۔ ہوتا سو۔ جو سنے اور و تہہ ایک ایک ان میں پر دیپ کے چاروں طرف
 طہار کے لیے ان پانچا کے نشان سے سات کندہ پیا ہو گئے۔ کوئی دو دھکا کوئی
 و تہہ کا جی شہ کا کوئی شہ کا کوئی می کا کوئی آب شور کا کوئی آب شیں کا۔ اس
 اندر سے حدود ہونا سے کہ ساتوں سمت رہیں۔ و تھی میں نہ یہ کہ بدو ریشیہ سات کے
 اندر سے گئے تھے۔ و تھی تھیں پانچ اپن عندوں کہ مہلی اور و تھی نہ مانیں
 اور نہ و تھی و تھی و تھی کے تہہ سے جو ہیں تو نہ چاہے۔ مجھے اور بھی متعدد و تھی
 ان ساتوں کندہ ان کی ہیئت پانچا ہو گئے جن کے میرے پاس آئے تھے یہ ہیں۔
 اور اس وقت بیان نہ سنے میں کہ تاریخ عذابی کے کبھی خیر تین نہیں تاریخات
 پر عذاب و تھی سنے۔

میں لکھتا ہوں کہ اور کلام دعا سے بعض تعلیمات ہے مگر یہ مقدمہ نقل ہے
 تو ان میں تعلیمات سے ثابت آتا ہے پر لازم ہے۔ اور کو نقل ہے تو قول شاعت و
 تعلیم میں سے پایہ اثبات کو پہنچانا ضرور ہے۔
 شائبہ کہ اس کی منع اور نیز حد ہے یہ نہ جیسے احادیث کی صحت و سقم
 کی حالت قرار دینے۔ و تھی احادیث سے متعدد ہو جاتی ہے و تھی احادیث میں
 کوئی تھی کوئی صلیب کوئی تو مفعول لغت اور کوئی تھیں و تھی خود و تھی ہوتی ہے
 انہیں تو وہ کے رو سے کوئی تھیں انہیں سہ۔ پانچا کوئی تھی جی پانچا سہ۔
 شائبہ کہ تھیں تھیں پ کے اس کھیر کے خود پ کو ستم و تھیں پیش آویں
 اور عدالہ و تھی آدمی کے جس قدر اس نے مہاجرات و تھی و تھی میں و تھی و تھی
 متبر و تھی و تھی میں اور پ کے کو جالی کا مہی خود و تھی نے اپنے
 و تھی میں جس میں تواریخ سے اس کا کیا ہے ان سب پر آپ کو خط نسخ لکھنا ہوگا
 جس سے سارے دعا ہی و اسناد آپ لوگوں کے جیاد انشور ہو جاوے۔ اور

بدعات طریقیہ خاصہ طوفان کے آنے اور فقط قوم نوح کے ذوق ہونے کا تذکرہ ہے۔
لیکن میں اس پر اکتفا کرتی ہوں تاکہ پہلے پھر اس دعا کو قرآن سے ثابت کرتا ہوں
بعدہ توریت سے ثابت کرونگے *

مرد و عورت سب کو کہیں آپ یہ سمجھ لیجئے گا کہ میں تو ربیت موجودہ کو حضرت موسیٰ
کی بھی ہوئی یا ان کی بھی ہوئی کی نقل کا اصل ماننا اور تحریف نقلی سے اس کو محفوظ
مانتا ہوں، چونکہ طوفان کے عام نہ ہونے پر آپ توریت سے ثبوت طلب کرتے
ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ غیر محفوظ اور قابل اعتبار ہے
اس لئے میں اس سے دو اہل پیش کر دینگا، بدعتیث و اقوال صحابہ رسول اللہ
اور علماء اسلام کی تصانیف اور خود توریت موجودہ پر جس قدر زیادہ غور کرتا ہوں اسی
قدر توریت کی ساقط و اعتباری زیادہ غماز ہوتی ہے۔ چنانچہ نتیجہ بخاری کے باب
بیش القرآن میں ایک حدیث ہے جس کو بعدہ روضہ میں ہم اس جگہ نقل کرتے
ہیں۔ فقال حذیفہ لعنہما یا امیر المؤمنین ادرك هذا الكاهنة
قبل ان تختلعا في الكتاب اختلاف اليهود والنصارى اس حدیث
سے بدعت تمام ثابت ہوتا ہے کہ بیشک توریت و انجیل میں اختلاف عبارت
موجود ہیں جس کو ہم انصاف سے ہی قبول کیا ہے، پس اگر توریت موجودہ اس
توریت کی (تو حضرت موسیٰ سے میرا سلام لے نہیں ہو) بخیرہ نقل اور ہنوز تحریف و
تبدیل سے معنوں سے تو اختلاف عبارت چھٹی دارد۔ اور امام مازنی نے مؤلف
کی تفسیر میں ایک جگہ پر لکھا ہے: عن ابن عباس انہم كانوا یحرفون ظاہر
النور قاذوا بخیرہ۔ اس سے بھی بدعات ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب
توریت و انجیل میں تحریف انتہائی کرتے تھے اور اگر توریت موجودہ وہی ہے جو حضرت
موسیٰ علیہ السلام نے بھی جی اور ہنوز اس میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہوئی ہے تو
کہا وجہ ہے جو اس کے بدعت سے مقامات میں پایا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
کی بھی ہوئی نہیں ہے۔ بلکہ کسی اور شخص نے موسیٰ علیہ السلام کا حال لکھا ہے۔ کیونکہ ان
میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف کوئی مذہب متکلم کی نہیں ہے بلکہ اکثر غائب کی مذہب ہے
اور اکثر جگہ لکھا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے یوں کہا خدا نے موسیٰ سے یہ کہا دیکھو

خاتمہ

میں اپنا خون سالہ زہب دیتا تھا یہاں پر نے مجھ سے طوفان نوح کے
تعلق پر سوال کیا وہ میں نے اس کا مکمل جواب نہیں دیا تھا کہ وہ سوال دو جو
میں سالہ زہب کو دے دیا اور اس کے تعلق سے اس نے نہیں میں نقل کرتا ہوں۔

سوال

حیثیت انفس ہے کہ آپ طوفان نوح کو دیکھتے ہیں یا نہیں بلکہ ایک صحابی
طوفان کہتے ہیں کہ آپ قرآن و تورات سے ثابت کر سکتے ہیں کہ نوح علیہ السلام
پر طوفان آیا یہاں حضرت نوح علیہ السلام اور ان کی قوم باوہی اور اس طوفان
میں صحت انہیں کی قوم باوہی مانی ؟

جواب

جس قدر آپ کو یہ ہے طوفان نوح کے عائد ہونے سے انکار کرنے پر
انفس ہے اس سے ثابت کیا دیکھئے ان امر کا انفس سے کہ آپ صحابہ صاحب
فہم و انصاف شخص ایسے دور و فہم و حمت اندہ نہ کہ جس کی فہم و چہار درویش
اور موطا کما فی کے قصوں سے زیادہ نہیں ہو سکتی بالکل سچ جانے اور طوفان کو عام
جانے نہ لائے اس تا عام نہ ہونا تسلیم اور تورات سے ثابت ہے۔ جو کہ
میں اس حد کا کو اپنی ایک تحریر کے تحت اول (سطحیہ) حسب الراقت ۸۔ اپریل ۱۹۸۱
میں ثابت کر چکا ہوں۔ اس لئے صرف اتنا کہ یہاں کافی تھا کہ قرآن کی کسبیت
سے طوفان نوح میں تمام مہل ارض کا تہ آب ہو جانا ثابت ہوتا اور اس میں ساری
دنیا میں طوفان کا آنا۔ اور مکمل رو سے زمین کے تمام آدمیوں کا ذوب جانا نہ کہ وہ ہے

پالی اور اٹھایا کشتی کو اور بندہ نوا اوپر اس زمین کے ۔ اس سے صاف نما ہر پتہ
ہے کہ چالیس دن طوفان تھا۔ اب دو نو دوسوں کے نسبتاً پر جود تھوکان کے
یقین میں ہے ذری نور کرنی اور گننا چاہئے کہ اگر توریت مروجہ وہی تو ریت ہے
جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کسی بھی اور ایسی اس میں خواجہ لعلی نہیں بولی ۔ تو یہ
ایسے صاف اور صحیح اختلاف کی کیا وجہ ہے۔ اور کتاب پیدائش باب ۶ ورس
۱۰ میں ہے۔ وَ مَلَأَ كُلِّي مَكْلًا تِسْرَةَ شَبْعَةٍ مِثْلِي يَتَّى إِلْ هِنْبَةُ تَحْيُوتِ رِخْ ذَّ خَر
وَ نَقِبَهُ مَعْبُو . یعنی اور سب جانداروں سے جسرت ۷۱ سب سے لا تو طون کشتی کے تاکہ
زندہ رہیں ساتھ تیرے زیادہ ۵۰۰ ہوں ۔ اور درس ۲۰ میں ہے ۔ تِمَعُون مِثْنِي
وَمِنْ هَذِهِ أَسْبَةِ مِثْلِي وَمِنْ هَذَا مَهْدَانِيهِ مِثْلِي مِثْلِي أَيْضًا تَحْيُوتِ ۔
یعنی زندہ رہنے والے اس کی قسم کے اور چوبیسوں سے اس کی قسم کے سب ریختے والوں
اس زمین سے واسطے اس کی قوم کے اور سب سے آئیں تیرے پاس تاکہ زندہ رہیں
ان دونوں رس سے صاف معاویہ ہوتا ہے کہ عزت نوح علیہ السلام نے ہر قسم کے
ذاتی روک ٹوک کا ایک ایک جزوہ ان بعد سے نسل کے لئے اپنی کشتی میں رکھا تھا۔ چنانچہ اس
کی تصدیق قرآن سے بھی ہوتی ہے ۔ سورہ مؤمنون میں ہے ۔ فَاذَا جَاءَ امْرَأُكُمُ
الْفِتْوَى فَلْيُقَاتِلْ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجٍ الشَّيْءِ وَأَهْلُكَ ۔ الا یہ لیکن کسی
توریت کی کتاب پیدائش باب ۷ ورس ۳ میں ہے ۔ كَمْ مِعُونَ فَهَشِكِيم
شَبْعَةً سِتْعَةً ذَّ خَرٌ وَ نَقِبُهُ تَحْيُوتِ وَ رِخْ عَلِي خَلِي حَلْ هَا رِمِ ۔ یعنی لیکن
اڑنے والے آسمانوں سے سات سات نزداد و واسطے زندہ رکھنے قسم کے اوپر
مستقام اس زمین کے ۔ اس درس سے نبوی ثابت ہوتا ہے کہ اوکل قسم کے جانور
تاکہ ایک ایک جزوہ رکھے گئے مگر چند سات سات جوڑے ۔ لیکن پہلے کے دو نو دوسوں
سے کیا پزیر کیا چ پاسے سب کا ایک ایک ہی جزوہ کشتی میں رکھا جانا ظاہر ہوتا ہے ۔
اب معلوم نہیں کہ پہلے کے دو نو دوسوں کا بیان (جس کا قرآن بھی مؤید ہے) صحیح ہے
یا اس درس کا دو صورتوں میں ہمارا مدعا حاصل ہے ۔ کیونکہ اگر توریت موجودہ مخرب
لفظی سے محفوظ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بھی ہوئی تو ریت کے نقل کا اصل
پتہ تو مرکز ایسا قریب اختلاف نہیں ہو سکتا تھا ۔ علیٰ هذا القیاس ایسے سینکڑوں

وَالَّذِينَ كَذَبُوا بآيَاتِنَا وَرَسُولِنَا يُوحىٰ إِلَيْهِمْ كَذِبًا سَوَاءٌ
فِي كُفْرِهِمْ ؕ ذَا غَرَقْنَاهُمْ جَمْعِينَ ؕ بِالطُّوفَانِ ؕ

اور تفسیر میں یہ ہے کہ میں نے ان کو غرق کیا ہے۔ و نصرتا ہ۔ معنی ہ۔ من لغوی
الَّذِينَ كَذَبُوا بآيَاتِنَا وَالَّذِينَ كَذَبُوا عَلَىٰ رُسُلِنَا لَا يَتَّبِعُونَ لِيَا سَوَاءٌ
اِنَّہم کاذبوا قوم سوء ذَا غَرَقْنَاهُمْ جَمْعِينَ ؕ

اور تفسیر ہ۔ ارک جلد ۲ صفحہ ۱۹ میں ہے۔ و نصرتا من القوم الذین

كَذَبُوا بآيَاتِنَا ؕ مُنْعِبًا مِنْهُمْ مِّنْ اِذْ هُمْ ؕ اِنَّهُمْ كَانُوا ذُرِّيَةً سَوَاءً

فَاغْرَقْنَاهُمْ جَمْعِينَ ؕ صَغِيرُهُمْ وَكَبِيرُهُمْ وَذُرِّيَّاتُهُمْ ؕ اِنَّهُمْ

كَيْفَا آيَةٍ سَوَاءٌ صَادَاتٍ مِّنْهُمْ ؕ وَنَقَذْنَا دَاوُدَ نُوْحًا فَلَقَمْنَا لِلْحَبِیْثِیْنَ

نُفْسًا مِّنْ عِبَادِ ۙ ۳۷ ؕ اِنَّ مِّنْ آيَاتٍ لِّكُلِّ قَوْمٍ مَّا هُوَ

دَعَا نُوْحًا عَلٰی قَوْمِهِ ؕ فَلَنَعْمَ الْحَبِیْثُوْنَ ؕ بِمَا كَانُوا قَوْمًا

وَتَفْصِيْلًا مِّنْ صَفْحَةِ ۱۸ ؕ مِّنْهُمْ ؕ وَلَقَدْ اَدْبَا نُوْحًا ؕ وَفَوَّاهُ رَبُّ

فِي مَغْرَبٍ ؕ فَانْصُرْ ؕ فَلَنَعْمَ الْحَبِیْثُوْنَ ؕ وَلَقَدْ اَدْبَا نُوْحًا عَلٰی قَوْمِهِ

فَاَهْلَكَ هُمْ بِالْعُرْقِ ؕ

پہ تھا آیہ سورہ شعراء میں ہے قَالَ رَبِّ اَنْتَ قَوْمِي كَذِبُونَ ؕ فَاَنْفَقَ

بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ فَخَالَجَتْنِي وَ مِنْ مَّعَى مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ () فَاَنْجَيْنِيْهُ وَ مِنْ مَّعَى

فِي نَفْسِ الْمُنْكَوْنِ ؕ سَدَّ عُرْقَتَا بَدَنِ ابْنِ ۙ ۳۷ ؕ اِنَّ مِّنْ آيَاتٍ لِّكُلِّ قَوْمٍ مَّا هُوَ

۳۷ ؕ مِّنْ مِّنْ آيَاتٍ لِّكُلِّ قَوْمٍ مَّا هُوَ ؕ نُوْحًا ؕ رَبُّ اَنْتَ قَوْمِي كَذِبُونَ ؕ

بِالْوَسْطَةِ وَفَنُوْحًا مِّنْ اَمْرِ مِّنْ نَّبِيٍّ ؕ ذَا فَتْمٍ بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ فَخَالَجَ ؕ فَاَنْفَقَ

بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ فَخَالَجَ بِالْعَدْلِ ؕ وَتَجَنَّبْتُ وَ مِنْ مَّعَى مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ ؕ مِنْهُمْ

مِّنْ عَذَابٍ مِّنْ اَنْجَيْنِيْهُ ؕ وَ مِنْ مَّعَى ؕ مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ ؕ فَاَلْفَلَاكُ الْمَشْهُوْلَةُ

فِي السَّفِيْنَةِ الْمَجْمُوعَةِ الْمَوْقُورَةِ الْمَمْلُوَّةِ اَلْقَلَمِ مِثْقَالَ رَفْعِهَا ؕ ثُمَّ اَغْرَقْنَا

بَعْدَ ؕ بَعْدَ رُكْبٍ نُوْحًا فِی السَّفِيْنَةِ ؕ اَلْبَاقِيْنَ ؕ مِنْ قَوْمِهِ ؕ

اور تفسیر ہ۔ رک جلد ۲ میں ہے۔ فَاَنْفَقَ بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ فَخَالَجَ ؕ اِی فَاَحْكَمَ

بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ حَكْمًا ؕ وَتَجَنَّبْتُ ؕ مِنْ مَّعَى ؕ حَفْصٌ ؕ مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ ؕ مِنْ

یوں کہ ہے، "میت، موت و میت کی جود کا اور جسے تاملق ہو رہا ہے ہوتا۔"

جس میں اپنے اسلحہ کی جانب ہمت ہوتا ہو اس دوران وہ اس کے حق
مردوں کو قتل کر دیتا ہے اور ہمت ہوتا ہو اس کے حق
مردوں کو قتل کر دیتا ہے اور ہمت ہوتا ہو اس کے حق

پہننے کے لئے قرآن سے

پیدا آید۔ اور انستین ہے۔ وقوم نوح یکنذبن برس افرتنا
 هم وجعلنا هم من ذریہ۔ تفسیر یک بندہ مقبولہ میں اس آیت
 کی تائید میں کہی ہے۔ وقوم نوح و ذریہ قوم نوح۔ یکنذبن برس افرتنا
 یعنی نوحا وادرس و سنت وکان یکنذیہم لو احد منهم یکنذیہم
 اخرین هم۔ پانچوں نے وجعلنا هم۔ وجعلنا اخر قہم وقصہتم
 الذین ینہ۔ عبرۃ یعنبرون ہما۔ انتہی ۔

مورخ فیض بن عباس ص ۷۷ میں ہے : وقوم نوح . اہل کنا . اہل کنا بیا
رسلی . جی نوح و جملۃ ارسس . اہل قناہم . بالظنون . وجعلناہم
لناس ہذا عمرو +

اور تفسیر یہی ہے۔ دقوم نوحہ نما گنہگاروں کو ارسال و کذب و انوفا
و وس قبیحہ و نوحہ واحد و یکن ننگ زیب واحد من ارسال ننگ زیب اکل
انقرضہ ہمہ بالظنون و جمعہ ہمہ و جبت اعرقہم و قصہ ہم
الذین یسیرہ و یعبرہ

دوسرا آیت - سورہ انبیاء میں ہے - ونصرناہ من القوم الذین
 کذبوا بآیاتنا انھم کانوا قوم سوء فخرقناھم اجمعین - تفسیر ابن عباس
 رحمہ اللہ ۲۳۵ میں اس آیت کے تحت فرماتے ہیں کہ ہے - ونصرناہ من القوم - علیہ
 القوم ویقال فجبنا لان فرات نصرناہ یقتضی الصاد من العنوم +

[illegible][illegible]

ان تمام اوقات میں صرف قوم نوح کے لئے، زمینیاں اور فقط اسی قوم کے فوق ہونے کی صاف صاف غفلتوں میں پروردگار عالم نے خیر ایستہ اور جبکہ صرف وہی قوم ذوالقربیٰ تھی تو تمام عالم میں یوحنا کا نام اصل اور غیر ممکن ہے ۛ

دوسری قسم لائل توہیت سے

(توریت میرنی)

پہلی پریل - تورات کتاب پیدائش باب ۱۰ ورس ۱۴ میں ہے۔ وَآلِیٰ هِنِئِیْ هِیْ
 اِیتْ هֲתִיבֹל מִיַּעַל הָאָרֶץ לְכִתְּחַתְּ כָל־בְּשׂוֹר שְׂרֹבוּ וְאָחַד חַיִּים מִכֹּל חַיִּים מִשְׁתַּמִּים
 מִלְּאֲשֶׁר תְּבָאָרֶם בִּכְנֹעַ - یعنی - اور اب میں لائیے گا ہوں ہونے والی کا دہر اس زمین کے
 واسطے شادی ہے تمام بشر کے جسکے ساتھ ہے روح زندگی کی نیچے سے آسمانوں کے سب

میں ذکر ہے۔ طوفان آیا تھا۔

آٹھویں ویل کتاب پیدائش باب ۷ درس ۲۴ میں ہے۔ وَتَكْبَرُ دِهَمِ عَل
هَاتَمِ تَحْتِمْ، مِائَتِ يَوْمٍ۔ یعنی۔ اور بڑھار پانی اور اُس زمین کے پچاس اور
سودن۔ اس درس میں بھی "اُس زمین" کا لفظ موجود ہے جو عام طوفان کے قصہ کو غلط
ثابت کرتا ہے۔

نویں ویل کتاب پیدائش باب ۱ درس ۱ میں ہے۔ وَبَنَ كُورِ لُومِ
بَنَ نَحْ وَبَنَ لُ تَحْتِمْ دَرِيتْ كُلْ هَبِمْ مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ دَرِيتْ لُومِ
عَلْ هَاتَمِ دَرِيتْ وَهَبِمْ۔ یعنی۔ اور یاد کیا خدا نے نوح کو اور سب جاندار کو اور ہر
چوپائے جو ساتھ اس کے تھے کشتی میں اور چلائی خدا نے ہوا ۱۰ پر اُس زمین کے اور
خشک ہو گیا پانی۔ اس درس میں بھی "اُس زمین" کا لفظ موجود ہے جس سے طوفان
کا عام۔ بنو تخی میں بتا ہے۔

دسویں ویل کتاب پیدائش باب ۷ درس ۳۳ میں ہے۔ وَتَكْبَرُ دِهَمِ
مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ دَرِيتْ وَتَكْبَرُ دِهَمِ مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ دَرِيتْ
جہن۔ درلئے لکھ پانی اور پستے اُس زمین کے لوٹ پوٹ کر اور کم ہوا پانی مٹ پچاس
اور سودن میں اس درس میں بھی "اُس زمین" کا لفظ آیا ہے جو طوفان نوح کے
تقاضی کرنے کا کوئی ثبوت ہے۔

گیارہویں ویل کتاب پیدائش باب ۸ درس ۱۱ میں ہے۔ وَتَا بُوَاكُ
هَبِمْ۔ یعنی۔ پ۔ وَهَبِمْ عَلْهِ دَرِيتْ مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ دَرِيتْ
هَبِمْ مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ۔ یعنی۔ اور پچاس آئی اُس کے کو تری وقت شام کے اور تھے پستے
نہیون کے ٹوٹے ہوئے اُس کے منہ میں تپ جاتا نوح نے کھٹ گیا پانی اور پستے اُس
زمین کے۔ اس درس میں بھی مثل دیکر درسوں مذکورہ بالا کے "اُس زمین" کا لفظ
موجود ہے جو طوفان کے ایک نام سے مقام پر آنے کی ایک نئی دلیل ہے۔ ثانیاً۔ اسی کتاب
پیدائش باب ۷ درس ۳۳ میں ہے۔ وَتَكْبَرُ دِهَمِ مِائَتِ يَوْمِ تَحْتِمْ دَرِيتْ
نوح تَحْتِمْ عَلْ هَبِمْ آدَ۔ یعنی۔ تھیری کشتی میں ساتویں دن میں
مہینہ کے اوپر پانچ۔ ارط کے۔ یہ درس بالکل سوت منادی ہے کہ کچھ ماہ سے زیادہ تک

مستقیم ہو گئے۔ ان کے پاس ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
آئی ہے۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
اور بعض چیزیں سے راستی پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
صافوں کے۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
رکھ ہے۔ کس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ناتوا۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے نویت۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
سی اور بعض چیزیں سے راستی پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
کی تھی۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
مستقیم ہو گئے۔ ان کے پاس ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے کی تھی۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی

چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
صافوں کے۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
رکھ ہے۔ کس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ناتوا۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے نویت۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
سی اور بعض چیزیں سے راستی پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
کی تھی۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
مستقیم ہو گئے۔ ان کے پاس ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے کی تھی۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی

ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
صافوں کے۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
رکھ ہے۔ کس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ناتوا۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے نویت۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
سی اور بعض چیزیں سے راستی پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
کی تھی۔ چھوٹے پتھر کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
مستقیم ہو گئے۔ ان کے پاس ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی
ہوئے کی تھی۔ اس کے ساتھ ایک کھجور کے پتھر کے پتھر سے شہنشاہی

الدعاء والاستجابة

اس ساری دنیا اور اس کے مقبول کچھ کی قیمت لیا کی گئی ہے اور قرآن شریف کے نام دعاؤں کو یکجا جمع کر دیا گیا ہے اور بہت مدد مل سکتی ہے۔ قیمت ۲۰

فقہ بعض مسائل الامام العلاء ابو محمد الغزالی علیہ الرحمة

اس میں آٹھ سالے شان ہیں جس میں امام غزالی کے بعض مضامین پر عقائد بحث کی گئی ہے جو ان کی کتابوں المصنفون بہ خبر ہند المصنفون بہ اہلہ - المنقذ من الضلال - الاقصاء فی الاعتقاد - التفرقة فی کلامہ - سمدقہ - نوہ کے لئے لکھے ہیں پندرہ رسالہ میں خدا کی ذات پر بحث ہے - دوسرے رسالہ میں امر و نہی کی بات ہے نہ کہ کلام میں غلطی نہ لگے نہ اسامہ انکسار پر بحث کی گئی ہے چوتھا رسالہ میں روح کی اہمیت پر بحث ہے - چوتھ میں ایمان سے متعلق بیان ہے - چھٹے میں صراط اور میزان کے مسئلوں پر بحث ہے - ساتھ میں کلام ہے - آٹھ میں اسلام اور اسلام پر یوں ہے جس میں سارے پر بحث کی گئی ہے نہ کہ ان باتوں سے متعلق باتیں ہیں۔ قیمت ۱۸

ترقیم فی قصص اصحاب الکہف و الرقيم

اس کتاب میں کافکے سہ جزو آج تک اب میں سے نہایت نمانت اور سبکی کے عقائد بحث کی گئی ہے۔ قیمت ۱۸

فضائل الامام من رسائل حجة الاسلام

یعنی نبوت و امامت و انوار الہی و تواتر حدیث و ان کی ذات اکبر امام صاحب کے چھوٹی کتابی امام احمد الغزالی نے جمع کی ہے۔ اس میں سترہ حصے ہیں۔ سب کو ستر کے ساتھ صورت فرمایا در ترجمہ کر کے بعض مقامات پر ملاحظہ فرمائیے۔ قیمت ۱۸

خلق الانسان

نفس و عقول نے انسان کی کیا اس لئے اس کا خلق بھی عجیب و غریب کیا ہے انسان کی کس سے کس پر کیا ہوا ہو سکتا ہے ۱۳ حصوں میں ہے۔ اس کی پانچ کتاب اس بات کو بتا رہی ہے انسان کو کس سے کس پر کیا ہوا ہو سکتا ہے۔ قیمت ۱۸

ازالة الغیبن عن ذکر ذوات الغیبین

۱۰ دعاؤں کے حالات کو متعلق اور باوجود کس اور کس کے والی و حالات جو و انکسار کی تاریخ میں تشریح کی اور ان کے بارے میں غور و فکر کے تحقق ہے۔ سب سے زیادہ خاص بات جو ہم غور و فکر کے شایع ہے یہ غیبنوں کے بارے میں پہلی حالت ہے کہ جن کے بارے میں بات قرآنی اور حدیثی ہے اور یہاں تک کہ ان کے بارے میں غور و فکر کی گئی ہے۔ قیمت ۱۸

لکچر اسلام

انہی میں اگر کسی سبب سے امام صاحب کا دور مرحوم معروف کا لکچر عقاید اسلام کی نسبت ۱۰ قیمت ۱۸

[illegible]

نہایت

افسوس سے لکھا جاتا ہے کہ دوران طبع کتاب میں مؤلف کتاب ہذا کا انتقال ہوا اور وہ یہ کتاب کو حتمی کے واسطے نہایت تاکید کر رہے تھے۔ نہ دیکھ سکے۔ خداوند کریم مرحوم مغفور کو اپنے جوار رحمت میں عید دے اور ان کے پیرانہ گمان کو صبر جمیل عطا کرے۔

12. 11. 1944

بنی مکہ فی القرآن

بنی مکہ کے بارے میں قرآن مجید میں جو آیات آئی ہیں ان سے ان کی تاریخ و نسب و حالات و عادات و اخلاق و دیگر امور کا علم حاصل کیا جاتا ہے۔

نحو بنی مکہ تفسیر

اس کتاب میں بنی مکہ کے بارے میں قرآن مجید میں آئی ہوئی آیات کا تفسیر و تفسیر کے ذریعہ ان کی تاریخ و نسب و حالات و عادات و اخلاق و دیگر امور کا علم حاصل کیا جاتا ہے۔

آخری مصنفین

یہ دونوں مصنفین ہیں جن نے اس کتاب کو لکھا ہے۔ ان کی معلومات و تحقیقات سے ان کی کتاب میں ایسی چیزیں لکھی گئی ہیں جو دوسروں کی کتابوں میں نہیں ملتی ہیں۔

المشتر

فضل الدین تاجرتی قومی مالک اخبار اہمیت

بازار کشمیری لاہور